

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia  
(Italien) den 14 januari 2020 – MC mot U.T.G. – Prefettura di Foggia**

(Mål C-17/20)

(2020/C 161/31)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

**Parter i det nationella målet**

Klagande: MC

Motpart: U.T.G. – Prefettura di Foggia

**Tolkningsfråga**

Är artiklarna 91, 92 och 93 i lagstiftningsdekret nr 159 av den 6 september 2011, i vilka det inte föreskrivs någon rätt för den person gentemot vilken myndigheterna avser att utfärda en *informazione interdittiva antimafia* (ett antimaffiaföreläggande) att bli hörd kontradiktoriskt innan föreläggandet utfärdas, förenliga med principen om ett kontradiktoriskt förfarande, såsom den principen blivit stadfäst som allmän princip i unionsrätten?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshofs (Österrike) den 16 januari  
2020 – X mot Y**

(Mål C-18/20)

(2020/C 161/32)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgerichtshof

**Parter i det nationella målet**

Klagande: XY

Motpart: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

**Tolkningsfrågor**

1. Omfattar uttrycket "nya fakta eller uppgifter som har framkommit eller har lagts fram av sökanden" i artikel 40.2 och 40.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd (!) (omarbetning), även omständigheter som förelåg redan innan det tidigare asylofförfarandet slutgiltigt avgjordes?

Om svaret på fråga 1 är jakande:

2. Är det, i det fall då nya omständigheter eller ny bevisning framkommer som utlänningen utan egen förskyllan var oförmögen att återropa i det tidigare förfarandet, tillräckligt att en asylsökande kan ansöka om att ett tidigare förfarande som slutgiltigt avgjorts ska återupptas?

3. Kan myndigheten, när asylsökanden bär ansvaret för att inte ha åberopat de nya omständigheterna redan under det tidigare asylförfarandet, avvisa en efterföljande ansökan med stöd av en nationell bestämmelse, som fastställer en allmän förvaltningsrättslig princip, trots att medlemsstaten, i avsaknad av särskilda föreskrifter, inte har genomfört bestämmelserna i artikel 40.2 och 40.3 i direktiv 2013/32 på ett korrekt sätt och därmed inte heller uttryckligen har använt sig av möjligheten i artikel 40.4 i samma direktiv att införa ett undantag från skyldigheten att pröva en efterföljande ansökan?

(<sup>1</sup>) EUT L 180, 2013, s. 60.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid (Spanien) den 22 januari 2020 – RH mot AB Volvo m.fl.**

(Mål C-30/20)

(2020/C 161/33)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid

**Parter i det nationella målet**

*Kärande:* RH

*Svarande:* AB Volvo, Volvo Group Trucks Central Europe GmbH, Volvo Lastvagnar AB och Volvo Group España S.A.

**Tolkningsfrågor**

Ska artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 (<sup>1</sup>) av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område, mot bakgrund av att den föreskriver att talan mot en person som har hemvist i en medlemsstat får väckas i en annan medlemsstat "om talan avser skadestånd utanför avtalsförhållanden, vid domstolen för den ort där skadan inträffade eller kan inträffa", tolkas så, att den bara fastställer den internationella behörigheten för domstolarna i den medlemsstat där denna ort är belägen, vilket innebär att de nationella processrättsliga bestämmelserna ska tillämpas för att precisera vilken nationell domstol som har lokal behörighet inom den staten, eller ska den tolkas så, att den är en blandad bestämmelse som därmed direkt avgör såväl den internationella behörigheten som den nationella lokala behörigheten, utan att den nationella rätten behöver tillämpas?

(<sup>1</sup>) EUT L 351, 2012, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Provincial de Alicante (Spanien) den 22 januari 2020 – Bankia S.A. mot SI**

(Mål C-31/20)

(2020/C 161/34)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Audiencia Provincial de Alicante

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Bankia S.A.

*Motpart:* SI