

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 21 oktober 2021 (begäran om förhandsavgörande från Kúria – Ungern) – CHEP Equipment Pooling NV mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Mål C-396/20) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Beskattning – Mervärdesskatt – Närmare regler för återbetalning av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten – Direktiv 2008/9/EG – Artikel 20.1 – Begäran från den återbetalande medlemsstaten om ytterligare information – Omständigheter som kan bli föremål för en begäran om kompletterande information – Motsägelse mellan det belopp som anges i ansökan om återbetalning och det belopp som anges på de fakturor som ingetts – Principen om god förvaltningssed – Principen om mervärdesskattens neutralitet – Tidsperiod innan rättighetsförlust inträder – Konsekvenser för rättelsen av den beskattningsbara personens fel)

(2021/C 513/19)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Kúria

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: CHEP Equipment Pooling NV

Motpart: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Domslut

Artikel 20.1 i rådets direktiv 2008/9/EG av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat ska, mot bakgrund av principen om skatteneutralitet och principen om god förvaltningssed, tolkas så, att den utgör hinder för att skattemyndigheten i den återbetalande medlemsstaten, för det fall att skattemyndigheten, i förekommande fall mot bakgrund av den ytterligare information som den beskattningsbara personen har tillhandahållit, är övertygad om att den ingående mervärdesskatt som faktiskt har betalats, såsom den som angetts i den faktura som bifogats ansökan, är större än det belopp som anges i denna ansökan, återbetalar endast det sistnämnda beloppet, utan att dessförinnan uppmana den beskattningsbara personen att, skyndsamt och i enlighet med de metoder som den anser är lämpligast, rätta sin ansökan om återbetalning genom en ansökan som ska anses ha ingetts samma dag som den ursprungliga ansökan.

⁽¹⁾ EUT C 423, 7.12.2020.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 21 oktober 2021 – Lípidos Santiga, SA mot Europeiska kommissionen

(Mål C-402/20 P) ⁽¹⁾

(Överklagande – Energi – Direktiv (EU) 2018/2001 – Främjande av användningen av energi från förnybara energikällor – Begränsning av nyttjande av biodrivmedel som producerats från livsmedels- och fodergrödor – Delegerad förordning (EU) 2019/807 – Definition av råvaror som medför hög risk för indirekt ändrad markanvändning (Iluc) – Palmolja – Talan om ogiltigförklaring – Villkoret att en fysisk eller juridisk person ska vara direkt berörd – Avvisning)

(2021/C 513/20)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Lípidos Santiga, SA (ombud: P. Muñoz Fernández, abogado)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: B. De Meester och K. Talabér-Ritz)

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) LÍpidos Santiga SA ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 348, 19.10.2020.

Domstolens beslut (sjätte avdelningen) av den 23 september 2021 (begäran om förhandsavgörande från Gericht Erster Instanz Eupen – Belgien) – IO mot Wallonische Region

(Mål C-23/21) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Artikel 49 FEUF – Etableringsfrihet – Vägtrafik – Förare som är bosatt i en medlemsstat – Fordon som är registrerat i en annan medlemsstat – Fordon som ställs till förfogande för en delägare och företagsledare i ett bolag med säte i den andra medlemsstaten – Skyldighet att registrera fordonet i den första medlemsstaten)

(2021/C 513/21)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Gericht Erster Instanz Eupen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: IO

Motpart: Wallonische Region

Avgörande

- 1) Artikel 49 FEUF ska tolkas så, att den utgör hinder för lagstiftning i en medlemsstat, enligt vilken en där bosatt företagsledare eller egenföretagare kan åberopa ett undantag från den i nämnda medlemsstat föreskrivna skyldigheten att registrera fordon, avseende ett fordon som är registrerat i en annan medlemsstat och som har ställts till personens förfogande av ett bolag (oberoende av om det har status som juridisk person) med säte i den andra medlemsstaten, endast om dokumenten som bevisar att personen har uppfyllt villkoren för undantaget alltid förvaras i fordonet.
- 2) Artikel 49 FEUF ska tolkas så, att den utgör hinder för lagstiftning i en medlemsstat, enligt vilken en där bosatt delägare och företagsledare i ett bolag med säte i en annan medlemsstat är skyldig att i den förstnämnda medlemsstaten registrera ett fordon som ställts till vederbörandes förfogande av bolaget, när delägaren och företagsledare inte uppbär lön eller inkomst från bolaget och saknar möjlighet att visa vilken roll han eller hon har inom nämnda bolag, såvitt fordonet inte är avsett att i princip användas permanent i den förstnämnda medlemsstaten eller faktiskt används på detta sätt.

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.04.2021