

Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 30 september 2021 (begäran om förhandsavgörande från Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovakien) – Hydina SK s.r.o. mot Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

(Mål C-186/21) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Administrativt samarbete och kampen mot mervärdesskattebedrägeri – Förordning (EU) nr 904/2010 – Artiklarna 10 – 12 – Informationsutbyte – Skattekontroll – Tidsfrister – Vilandeförklaring av skattekontroll vid informationsutbyte – Överskridande av tidsfristen för att lämna information – Påverkan på lagligheten av att vilandeförklara skattekontrollen)

(2021/C 481/17)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hydina SK s.r.o.

Motpart: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Domslut

Artikel 10 jämförd med skäl 25 i rådets förordning (EU) nr 904/2010 av den 7 oktober 2010 om administrativt samarbete och kampen mot mervärdesskattebedrägeri ska tolkas så, att lagenligheten av en vilandeförklaring av en skattekontroll som föreskrivs i den begärande medlemsstatens nationella rätt inte kan påverkas av att fristerna i den artikeln överskrids i avvaktan på att den tillfrågade medlemsstaten lämnar information som begärts inom ramen för det system för administrativt samarbete som inrättats genom denna förordning.

⁽¹⁾ EUT C 222, 6.7.2020.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 30 september 2021 (begäran om förhandsavgörande från Centrale Raad van Beroep – Nederländerna) – K mot Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Uwv)

(Mål C-285/20) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Förordning (EG) nr 883/2004 – Artikel 65.2 och 65.5 – Tillämpningsområde – Helt arbetslös arbetstagare – Arbetslöshetsförmåner – Arbetstagare som bor och arbetar som anställd i den behöriga medlemsstaten – Flytt till en annan medlemsstat – Person som inte faktiskt arbetade som anställd i den behöriga medlemsstaten innan han eller hon blev helt arbetslös – Person som är sjukskriven och som av denna anledning erhåller sjukförmåner som betalas ut av den behöriga medlemsstaten – Utövande av avlönad verksamhet – Liknande rättsliga situationer)

(2021/C 481/18)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Centrale Raad van Beroep

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: K

Motpart: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Uwv)

Domslut

- 1) Artikel 65.2 och 65.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 465/2012 av den 22 maj 2012 ska tolkas så, att den är tillämplig på en situation där den berörda personen, innan han eller hon blev helt arbetslös, var bosatt i en annan medlemsstat än den behöriga medlemsstaten och inte faktiskt arbetade som anställd, utan var sjukskriven och därför erhöll sjukförmåner som utbetalades av den behöriga medlemsstaten. Detta gäller dock med förbehåll för att erhållande av sådana förmåner enligt den nationella rätten i den behöriga medlemsstaten likställs med arbete som anställd.
- 2) Artikel 65.2 och 65.5 i förordning nr 883/2004, i dess lydelse enligt förordning nr 465/2012, ska tolkas så, att skälen, bland annat familjeskäl, till att den berörda personen har flyttat till en annan medlemsstat än den behöriga medlemsstaten inte ska beaktas vid tillämpningen av denna bestämmelse.

(¹) EUT C 313, 21.9.2020

Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 30 september 2021 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof – Tyskland) – Commerzbank AG mot E.O.

(Mål C-296/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar – Privaträtt – Lugano II-konventionen – Artikel 15.1 c – Behörighet vid konsumenttvister – Konsumentens flytt till en annan konventionsstat)

(2021/C 481/19)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Commerzbank AG

Motpart: E.O.

Domslut

Artikel 15.1 c i konventionen om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område, undertecknad den 30 oktober 2007 och godkänd på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2009/430/EG av den 27 november 2008, ska tolkas så, att den avgör domstols behörighet för det fall att näringsidkaren och konsumenten, som är parter i ett konsumentavtal, vid den tidpunkt då avtalet ingicks hade hemvist i samma konventionsstat och rättsförhållandet fick en anknytning till ett annat land först efter det att avtalet hade ingåtts, genom att konsumenten flyttade sin hemvist till en annan konventionsstat.

(¹) EUT C 348, 19.10.2020