

- 2) Artikel 1.2 i direktiv 93/13 ska tolkas så, att de avtalsvillkor som avses i denna bestämmelse inte omfattas av direktivets tillämpningsområde, även om nämnda bestämmelse inte formellt har införlivats med rättsordningen i denna stat, och att domstolarna i denna medlemsstat i ett sådant fall inte kan anse att nämnda artikel 1.2 indirekt har införlivats med nationell rätt genom införlivandet av artiklarna 3.1 och 4.1 i detta direktiv.
- 3) Artikel 8 i direktiv 93/13 ska tolkas så, att den inte utgör hinder för att anta eller bibehålla bestämmelser i nationell rätt som leder till att det konsumentskyddssystem som föreskrivs i detta direktiv tillämpas på avtalsvillkor som omfattas av artikel 1.2 i direktivet.

(¹) EUT C 271, 17. 8.2020.

Domstolens dom (stora avdelningen) av den 21 december 2021 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation – Frankrike) – Gtflix Tv mot DR

(Mål C-251/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Domstols behörighet och verkställighet av domar på privaträttsens område – Förordning (EU) nr 1215/2012 – Artikel 7.2 – Särskild behörighet i mål om skadestånd utanför avtalsförhållanden – Publicering på internet av påstått nedsättande uttalanden avseende en person – Den ort där skadan uppkom – Domstolar i varje medlemsstat inom vars territorium ett innehåll som har publicerats på internet är eller har varit tillgängligt)

(2022/C 84/14)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour de cassation

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Gtflix Tv

Motpart: DR

Domslut

Artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttsens område ska tolkas så, att en person som anser att dennes rättigheter har kränkts genom spridandet av nedlåtande uttalanden om denne på internet och samtidigt väcker talan dels om rättelse av uppgifter och avlägsnande av innehåll som har publicerats på internet, dels om ersättning för den skada som påstås ha uppkommit, kan väcka talan i varje medlemsstat där dessa uttalanden har varit tillgängliga och yrka ersättning för den skada som denne hävdar sig ha lidit i den medlemsstat där den domstol vid vilken talan väckts är belägen, även om dessa domstolar inte är behöriga att pröva yrkandet om rättelse och avlägsnande.

(¹) EUT C 297, 7.9.2020