

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 3 juni 2021 (begäran om förhandsavgörande från
Verwaltungsgericht Düsseldorf – Tyskland) – BY, CX, FU, DW, EV mot Stadt Duisburg**

(Mål C-194/20) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Associeringsavtalet EEG-Turkiet – Beslut nr 1/80 – Artiklarna 6 och 7 – Reguljär anställning – Artikel 9 – Tillträde till undervisning för en turkisk arbetstagares barn – Uppehållsrätt – Avslag)

(2021/C 289/20)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: BY, CX, FU, DW, EV

Motpart: Stadt Duisburg

Domslut

Artikel 9 första stycket i associeringsrådets beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet ska tolkas så, att den inte kan återopas av turkiska barn vars föräldrar inte uppfyller villkoren i artiklarna 6 och 7 i beslutet.

⁽¹⁾ EUT C 262, 10.8.2020.

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 3 juni 2021 (begäran om förhandsavgörande från
Consiglio di Stato – Italien) – Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl
mot Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni Stradali Srl**

(Mål C-210/20) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Offentlig upphandling av bygg- och anläggningsarbeten, varor och tjänster – Direktiv 2014/24/EU – Genomförande av förfarandet – Urval av deltagare och tilldelning av kontrakt – Artikel 63 – Anbudsgivare som hänvisar till en annan enhets kapacitet för att uppfylla den upphandlande myndighetens krav – Artikel 57.4, 57.6 och 57.7 – Osanna uppgifter från den enheten – Anbudsgivaren utesluten utan att denne åläggs eller ges möjlighet att byta ut nämnda enhet – Proportionalitetsprincipen)

(2021/C 289/21)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl

Motparter: Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni Stradali Srl

Ytterligare deltagare i rättegången: Azienda Unità Sanitaria Locale USL Toscana Centro

Domslut

Artikel 63 jämförd med artikel 57.4 h i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG ska mot bakgrund av proportionalitetsprincipen tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken den upphandlande myndigheten automatiskt ska utesluta en anbudsgivare från ett förfarande för offentlig upphandling när ett stödföretag, vars kapacitet anbudsgivaren avser att utnyttja, har lämnat en osann förklaring rörande förekomsten av lagakraftvunna brottmålsdomar, utan att anbudsgivaren i ett sådant fall åläggs eller åtminstone ges möjlighet att byta ut stödföretaget.

(¹) EUT C 279, 24.8.2020.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 3 juni 2021 (begäran om förhandsavgörande från Sofiyski rayonen sad – Bulgarien) – ZN mot Generalno konsulstvo na Republika Bulgaria v grad Valencia, Kralstvo Ispania

(Mål C-280/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Förordning (EU) nr 1215/2012 – Fastställande av den internationella behörigheten för en medlemsstats domstolar – Artikel 5.1 – Arbetstagare som är medborgare i en medlemsstat – Avtal som ingåtts med en av den medlemsstatens konsulära beskickningar belägen i en annan medlemsstat – Arbetstagarens arbetsuppgifter – Offentliga maktbefogenheter föreligger inte)

(2021/C 289/22)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Sofiyski rayonen sad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: ZN

Svarande: Generalno konsulstvo na Republika Bulgaria v grad Valencia, Kralstvo Ispania

Domslut

Artikel 5.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område, jämförd med skäl 3 i samma förordning, ska tolkas så, att den är tillämplig vid fastställandet av den internationella behörigheten för domstolarna i en medlemsstat att pröva en tvist mellan en arbetstagare från en medlemsstat, som inte utför uppgifter vilka innefattar utövande av offentliga maktbefogenheter, och en konsulär myndighet från samma medlemsstat vilken är belägen i en annan medlemsstat.

(¹) EUT C 287, 31.08.2020.