

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Najwyższy – Polen) – M.F. mot J.M.**

(Mål C-508/19) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 267 FEUF – Huruvida den begärda tolkningen är nödvändig för att den hänskjutande domstolen ska kunna avgöra målet – Begrepp – Disciplinärt förfarande som inletts mot en domare vid allmän domstol – Ordföranden på avdelningen för disciplinära mål vid Sąd Najwyższy (Högsta domstolen, Polen) utser behörig disciplinär domstol för detta förfarande – Civilrättslig talan som väckts för att få fastställt att det inte föreligger något anställningsförhållande mellan ordföranden på denna avdelning för disciplinära mål och Högsta domstolen – Den hänskjutande domstolen saknar behörighet för att pröva giltigheten av en domares tillsättning vid Högsta domstolen och en sådan talan ska avvisas enligt nationell rätt – Avvisning av begäran om förhandsavgörande)*

(2022/C 198/03)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Najwyższy

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: M.F.

Svarandet: J.M.

Ytterligare deltagare i rättegången: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

**Domslut**

Begäran om förhandsavgörande som framstälts av Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) (Högsta domstolen (avdelningen för arbetsrättsliga och socialförsäkringsrättsliga mål), Polen) avvisas.

<sup>(1)</sup> EUT C 337, 7.10.2019.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Cour d'appel de Bruxelles – Belgien) – Bpost SA mot Autorité belge de la concurrence**

(Mål C-117/20) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Konkurrens – Posttjänster – Avgiftssystem som tillämpas av en tillhandahållare av samhällsomfattande tjänster – Böter som ålagts av en nationell tillsynsmyndighet för postsektorn – Böter som ålagts av en nationell konkurrensmyndighet – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 50 – Principen ne bis in idem – En och samma överträdelse – Artikel 52.1 – Begränsningar av principen ne bis in idem – Kumulering av förfaranden och påföljder – Villkor – Eftersträvande av ett mål av allmänintresse – Proportionalitet)*

(2022/C 198/04)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Cour d'appel de Bruxelles

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Bpost SA

Motpart: Autorité belge de la concurrence

Ytterligare deltagare i rättegången: Publimail SA och Europeiska kommissionen

### Domslut

Artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, jämförd med artikel 52.1 i samma stadga, ska tolkas så, att den inte utgör hinder för att en juridisk person åläggs böter för en överträdelse av unionens konkurrensrätt när denna person, för samma gärning, redan har varit föremål för ett slutligt beslut efter ett förfarande för överträdelse av sektorsspecifika bestämmelser som syftar till att liberalisera den berörda marknaden, förutsatt att det finns klara och exakta bestämmelser som gör att det går att förutse vilka handlingar och underlåtenheter som kan bli föremål för en kumulering av förfaranden och påföljder och även möjliggör en samordning mellan de båda behöriga myndigheterna, att båda förfarandena har genomförts på ett tillräckligt samordnat sätt och nära varandra i tiden och att de samlade påföljderna står i proportion till överträdelsernas allvar.

(<sup>1</sup>) EUT C 161, 11.5.2020.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – Bundeswettbewerbsbehörde mot Nordzucker AG, Südzucker AG och Agrana Zucker GmbH**

(Mål C-151/20) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Konkurrens – Artikel 101 FEUF – Konkurrensbegränsande samverkan för vilken två nationella konkurrensmyndigheter inlett förfaranden – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 50 – Principen ne bis in idem – En och samma överträdelse – Artikel 52.1 – Begränsningar av principen ne bis in idem – Villkor – Eftersträvande av ett mål av allmänt samhällsintresse – Proportionalitet)*

(2022/C 198/05)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Bundeswettbewerbsbehörde

Svarande: Nordzucker AG, Südzucker AG och Agrana Zucker GmbH

### Domslut

1) Artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ska tolkas så, att den inte utgör hinder för att konkurrensmyndigheten i en medlemsstat inleder ett förfarande mot ett företag och, i förekommande fall, påför detta företag böter för en överträdelse av artikel 101 FEUF och motsvarande bestämmelser i nationell konkurrensrätt, på grund av ett beteende som har haft ett konkurrensbegränsande syfte eller resultat i denna medlemsstat, trots att en konkurrensmyndighet i en annan medlemsstat redan har omnämnt detta beteende i ett slutgiltigt beslut som denna antagit gentemot detta företag efter ett förfarande avseende överträdelse av artikel 101 FEUF och motsvarande bestämmelser i denna andra medlemsstats konkurrensrätt, om detta beslut inte grundas på ett konstaterande om ett konkurrensbegränsande syfte eller resultat på den förstnämnda medlemsstatens territorium.