

Grunder och huvudargument

I sin ansökan begär sökandena att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1688. ⁽¹⁾

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 2.1, 2.9 och 2.10 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ (grundförordningen) och gjorde uppenbart oriktiga bedömningar när den fastställde exportpriset och normalvärdet felaktigt. Den åsidosatte vidare artikel 2.3, 2.4 och 2.5 i grundförordningen genom att basera sin bedömning av normal handel på justerade produktionskostnader.
2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 3.2, 3.3 och 3.6 i grundförordningen, gjorde uppenbart oriktiga bedömningar och åsidosatte rätten till god förvaltning samt icke-diskrimineringsprincipen till följd av sin bristfälliga analys av effekterna av importdumpning på priser för motsvarande produkter på unionsmarknaden.
3. Tredje grunden: Kommissionen åsidosatte artiklarna 3.7 och 9.4 i grundförordningen, gjorde uppenbart oriktiga bedömningar och åsidosatte rätten till god förvaltning genom att underlåta att bedöma andra kända omständigheter som var till men för unionsindustrin och genom att inte säkerställa att det men som dessa andra omständigheter orsakade inte berodde på importdumpningen.
4. Fjärde grunden: Kommissionen åsidosatte artiklarna 7.2a, 9.4, 9.5, 18.1, 18.4 och 18.5 i grundförordningen, gjorde uppenbart oriktiga bedömningar och åsidosatte rätten till god förvaltning samt likhets- och icke-diskrimineringsprincipen när den beslutade att inte tillämpa regeln om lägre tull på sökandenas import.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1688 av den 8 oktober 2019 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av blandningar av karbamid och ammoniumnitrat med ursprung i Ryssland, Trinidad och Tobago och Amerikas förenta stater (EUT L 258, 2019, s. 21).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 2016, s. 21).

Överklagande ingett den 20 december 2019 – Tetra mot EUIPO – Neusta next (Wave)

(Mål T-869/19)

(2020/C 61/69)

Överklagandet är avfattat på: tyska

Parter

Klagande: Tetra GmbH (Melle, Tyskland) (ombud: advokaten E. Kessler)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Neusta next GmbH & Co. KG (Bremen, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket Wave – EU-varumärke nr 12 324 042

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 4 oktober 2019 i ärende R 2440/2018-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och ogiltigförklaringen av EU-varumärke nr 12 324 042, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 23 december 2019 – Broadcom mot kommissionen

(Mål T-876/19)

(2020/C 61/70)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Broadcom Inc. (San Jose, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: L. Kjølbje, J. Ruiz Calzado och L. Crocco, lawyers samt J. Bourke och J. Holmes, Barristers)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet i dess helhet eller delvis, och
- förplikta kommissionen att ersätta Broadcoms rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

I ansökan har sökanden yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut av den 16 oktober 2019 om ett förfarande enligt artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artikel 54 i EES-avtalet och artikel 8 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (mål AT.40608 – Broadcom) (delgiven under dokument C(2019) 7406 slutlig).

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Felaktig rättstillämpning och oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna beträffande kommissionens uppgift att överträdelse vid första påseendet hade begåtts med anledning av, a) kommissionens felaktiga tolkning av lydelsen i de överenskommelser som Broadcom ingått med sex kunder (överenskommelserna), b) kommissionens slutsats att det inte fordrades att överenskommelsernas sannolika inverkan på konkurrensen beaktades, c) kommissionens oriktiga bedömning av de påstådda begränsningarnas prima facie-möjlighet att begränsa konkurrensen, och d) kommissionens ogrundade slutsats att Broadcom vid "första påseendet" dominerade en av de relevanta marknader som är i fråga.