

2. Andra grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning i samband med att den tillämpade artikel 107.1 FEUF och/eller gjorde en uppenbart oriktig bedömning eller värdering i och med att den använde en felaktig metod vid analysen av CFC-ordningen. I skälen 124–126 i det angripna beslutet behandlade kommissionen felaktigt bestämmelserna i kapitel 9 i del 9A i Taxation (international and other provisions) Act 2010 (2010 års lag om (internationell och annan) beskattning) som ett slags undantag från den allmänna skattskyldighet som föreskrivs i kapitel 5 i samma del.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning i samband med att den tillämpade artikel 107.1 FEUF när den i skälen 127–151 i det angripna beslutet fann att selektivitetskriteriet var uppfyllt i och med att företag som rättsligt och faktiskt sett befann sig i jämförbara situationer behandlades olika.
4. Fjärde grunden: De 75 procent som undantas enligt section 371ID i Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 motiveras av skattesystemets art och struktur.
5. Femte grunden: Att beskatta CFC-bolag som uppfyller villkoren för undantag i nämnda kapitel 9 som en grupp strider mot sökandenas etableringsfrihet enligt artikel 49 FEUF.
6. Sjätte grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart felaktig bedömning eller värdering i samband med undantaget på 75 procent och frågan om en fast sats.
7. Sjunde grunden: Kommissionens beslut strider mot de allmänna unionsrättsliga principerna om förbud mot diskriminering och om likabehandling.
8. Åttonde grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att analogt tillämpa eller otillbörligt förlita sig på rådets direktiv (EU) 2016/1164, <sup>(1)</sup> vilket inte var tillämpligt i tiden (*ratione temporis*).
9. Nionde grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning i samband med att den tillämpade artikel 107.1 FEUF genom att i skäl 176 i det angripna beslutet finna att det finns en grupp av förmånstagare ( däribland sökandena) och att de (sökandena) hade mottagit stöd som skulle återkrävas enligt artikel 2.1 i det angripna beslutet.

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv (EU) 2016/1164 av den 12 juli 2016 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknads funktion (EUT L 193, 2016, s. 1).

---

### Talan väckt den 17 oktober 2019 – Bujar mot kommissionen

(Mål T-708/19)

(2020/C 10/48)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Sökande: Marcin Bujar (Woluwe-Saint-Lambert, Belgien) (ombud: advokaten R. Wardyn)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut av den 20 december 2018, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 1.1.2 i bilaga VIII i tjänsteföreskrifterna och av artikel 7.1 i de allmänna genomförandebestämmelserna.
  - De pensionsgrundande tjänsteår som kan överföras ska beräknas på grundval av det överförda kapitalbeloppet, efter avdrag för ett belopp som motsvarar värdeökningen mellan dagen för begäran om överföringen och den dag den faktiskt görs.
  - PMO gjorde fel då den beräknade de pensionsrättigheter som kan överföras på grundval av det belopp som angetts av den nationella pensionsmyndigheten i det provisoriska beslutet, medan det kapitalbelopp som överfördes var ett resultat av värdeökningen mellan dagen för begäran om överföringen och den dag den faktiskt gjordes, och: den nationella pensionsmyndighetens omräkning av pensionsrättigheterna; värdeökningen gällande perioden före ansökan om överföring.
2. Andra grunden: Unionen har gjort en obehörig vinst
  - Beräkningen av de pensionsgrundande tjänsteår som kan överföras på grundval av ett provisoriskt belopp som varit föremål för en omräkning och som inte fullständigt motsvarade värdeökningen mellan dagen för begäran om överföringen och den dag den faktiskt gjordes ledde till en obehörig vinst för unionen.

---

### Talan väckt den 17 oktober 2019 – Sthree och Sthree Overseas Holdings mot kommissionen

(Mål T-710/19)

(2020/C 10/49)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* Sthree plc (London, Förenade kungariket) och Sthree Overseas Holdings Ltd (London) (ombud: J. Lesar, Solicitor och K. Beal, QC)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 2526 final av den 2 april 2019 angående det statliga stöd SA.44896 som Förenade kungariket genomfört rörande undantag från skatt för koncernintern finansiering i samband med bestämmelserna om kontrollerade utländska bolag (CFC Group Financing Exemption), i den del det rör sökandena eller någon av dem, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena åtta grunder.

1. Första grunden: Kommissionen tillämpade felaktigt artikel 107.1 FEUF och/eller gjorde en uppenbart oriktig bedömning eller värdering när den valde referensramen för analysen av skatteordningen. Kommissionen borde som referensram ha beaktat Förenade kungarikets ordning för bolagsbeskattning och inte endast ordningen för de kontrollerade utländska bolagen (controlled foreign companies, CFC) i sig.