

2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltningssed, omsorgsplikten och artikel 8 i anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen. Sökanden gör i detta hänseende bland annat gällande att svaranden i det angripna beslutet inte har tagit hänsyn till sökandens kompetens, prestationsförmåga, uppträdande i tjänsten, familjesituation och tjänstetid
3. Tredje grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling och icke-diskrimineringsprincipen. Sökanden gör gällande att beslutet att inte förlänga vederbörandes kontrakt grundas på ekonomiska och organisatoriska skäl. Andra övriga anställdas kontrakt, vars faktiska och juridiska situation inte skiljer sig avsevärt från sökandens situation, har trots dessa förutsättningar kunnat förlängas.

---

### Talan väckt den 25 september 2019 – JCDecaux Street Furniture Belgium mot kommissionen

(Mål T-642/19)

(2019/C 383/83)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

*Sökande:* JCDecaux Street Furniture Belgium (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna A. Winckler och G. Babin)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1 i det angripna beslutet i den del som det i det beslutet slås fast att det utbetalats statligt stöd som är oförenligt med unionslagstiftningen till JCDecaux med avseende på genomförandet av avtalet av år 1984, samt artiklarna 2–4 i samma beslut i den del som det däri slås fast att belgiska staten ska återkräva stödet av JCDecaux,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan, som avser kommissionens beslut C(2019) 4466 av den 24 juni 2019 beträffande statligt stöd SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) som Belgien utbetalat till JC Decaux Belgium Publicité, åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: En uppenbart felaktig bedömning och felaktig rättstillämpning från kommissionens sida genom att den slog fast att sökandens utnyttjande av vissa annonseringsanordningar som omfattas av avtal av den 16 juli 1984 efter det att avtalet löpt ut utgör en förmån.
  - Kommissionen slog felaktigt fast att det föreligger en ekonomisk förmån trots den kompensationsmekanism som Bryssel stad tillämpar i syfte att iakttä sin skyldighet att se till att den ekonomiska jämvikten i avtalet bibehålls.
  - Kommissionen har gjort en uppenbart felaktig bedömning och gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att slå fast att sökanden har åtnjutit lättnader med avseende på hyra och avgifter som innebär att det föreligger en förmån.
2. Andra grunden: Alternativt görs gällande att det påstådda statliga stödet är förenligt med den inre marknaden med beaktande av kommissionens meddelande om rambestämmelser för statligt stöd i form av ersättning för offentliga tjänster <sup>(1)</sup> och beslutet tillhandahålla tjänster av allmänt ekonomiskt intresse av år 2012 <sup>(2)</sup>.

3. Tredje grunden: Alternativt görs gällande att kommissionen har åsidosatt sin motiveringsskyldighet såvitt avser bedömningen av hur stort belopp som ska återkrävas.
  - Kommissionen har inte i tillräcklig mån bemött de argument som parterna anfört, har angett det belopp som ska återkrävas i sitt pressmeddelande och har åsidosatt sina egna interna förfaranderegler.
  - Det var omöjligt att fastställa det påstådda statliga stödets omfattning, vilket utgjorde hinder för att återkräva det.
4. Fjärde grunden: Alternativt görs gällande att det statliga stöd som fastställts i det angripna beslutet är preskriberat.

---

(<sup>1</sup>) Meddelande från kommissionen – Europeiska unionens rambestämmelser för statligt stöd i form av ersättning för offentliga tjänster (2011) (EUT C 8, 2012, s. 15).

(<sup>2</sup>) Kommissionens beslut 2012/21/EU av den 20 december 2011 om tillämpningen av artikel 106.2 i fördraget om Europeiska unionens funktions-sätt på statligt stöd i form av ersättning för allmännyttiga tjänster som beviljas vissa företag som fått i uppdrag att tillhandahålla tjänster av allmänt ekonomiskt intresse (EUT L 7, 2012, s. 3).

---

### Överklagande ingett den 26 september 2019 – Dermavita mot EUIPO - Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)

(Mål T-643/19)

(2019/C 383/84)

Överklagandet är avfattat på engelska

#### Parter

*Klagande:* Dermavita Co. Ltd (Beirut, Libanon) (ombud: advokaten D. Todorov)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Allergan Holdings France (Courbevoie, Frankrike)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "JUVEDERM ULTRA" – EU-varumärke nr 6 295 638

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 18 juli 2019 i de förenade ärendena R 1655/2018-4 och R 1723/2018-4

#### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara det överklagade beslutet om avslag på överklagandet i ärende R 1723/2018-4 och beslutet om att neka upphävande av EU-varumärke nr 6 295 638 för varor i klass 5, och
- förplikta EUIPO och den andra parten att bära sina egna rättegångskostnader och att ersätta rättegångskostnaderna för klaganden vad avser varje steg i förfarandena för upphävande och överklagande, inklusive kostnader för förfarandena vid EUIPO och EU-domstolen.

#### Grunder

- Felaktig tolkning av relevant lagstiftning gällande beskaffenheten av de varor för vilka varumärket har använts.