

5. Femte grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten

I den femte grunden har anförts att beslutet inte uppfyller motiveringsskyldigheten enligt artikel 296.2 FEUF och artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. I det angripna beslutet har svaranden endast abstrakt hänvisat till avvikelser i testmetoden, men har inte yttrat sig angående den aktuella frågan om och i vilken utsträckning testmetoden kräver specifika förbehandlingsåtgärder och om svaranden hade godkänt en sådan testmetod i genomförandebeslut (EU) 2015/158.

-
- (¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 443/2009 av den 23 april 2009 om utsläppsnormer för nya personbilar som del av gemenskapens samordnade strategi för att minska koldioxidutsläppen från lätta fordon (EUT L 140, 5.6.2009, s. 1).
- (²) Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 725/2011 om inrättandet av ett förfarande för godkännande och certifiering av innovativ teknik för att minska koldioxidutsläppen från personbilar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 443/2009 (EUT L 194, 26.7.2011, s. 19).
- (³) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2015/158 av den 30 januari 2015 om godkännande av Robert Bosch GmbH högeffektiva generatorer som en innovativ teknik för att minska koldioxidutsläppen från personbilar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 443/2009 (EUT L 26, 31.1.2015, s. 31).

Talan väckt den 14 juni 2019 — Jalkh mot parlamentet

(Mål T-360/19)

(2019/C 263/66)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Frankrike) (ombud: advokaten F. Wagner)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- undanröja Europaparlamentets lagstiftningsresolution av den 16 april 2019 med förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordningen (EU, Euroatom) nr 883/2013 om utredningar som utförs av Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) vad gäller samarbete med Europeiska åklagarmyndigheten och effektiviteten i Olafs utredningar (COM(2018)0338 — C8-0214/2018 — 2018J0170(COD));
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artiklarna 7 och 8 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna genom att det angripna beslutet tillåter Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) att ha tillgång till personuppgifter vilket står i strid med rätten till respekt för privatlivet och rätten till skydd av personuppgifter.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artiklarna 8 och 9 i Protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier, med hänsyn till att resolutionen tillåter Olaf att kringgå ledamöternas parlamentariska immunitet.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 5 i Europaparlamentets arbetsordning och artikel 4 i Europaparlamentets ledamotsstadga. Sökanden hävdar att den angripna resolutionen tillåter att Olaf dels kringgår ledamöternas parlamentariska immunitet, dels får tillgång till handlingar som inte är Europaparlamentets handlingar.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 6 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna såvitt gäller att den angripna resolutionen kränker parlamentarikernas rätt till försvar.

Talan väckt den 16 juni 2019 — CF mot parlamentet

(Mål T-361/19)

(2019/C 263/67)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: CF (ombud: advokat A. Daoût)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara de angripna besluten,
- förplikta Europaparlamentet att ersätta den ekonomiska och ideella skada som sökanden orsakats genom de angripna besluten, det vill säga utge ett preliminärt belopp om 50 000 euro till sökanden, och
- förplikta Europaparlamentet att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan om ogiltigförklaring av sex beslut som fattats av Europaparlamentets talman den 16 april 2019, genom vilka det fastställdes att sökanden gjort sig skyldig till mobbning mot sin tidigare ackrediterade parlamentsassistent och sökanden ålades påföljden prickning, åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av den rättsliga definitionen av mobbning som anges i artikel 12a i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän vid Europeiska unionen, på grund av att parlamentets talman inte har beaktat de delar som utgör begreppet mobbning som föreskrivs i lag och i rättspraxis.
2. Andra grunden: Bristande motivering i den angripna rättsakten. Sökanden gör gällande att parlamentets talman har motiverat sitt första beslut genom att grunda det på den ofullständiga rapporten från den rådgivande kommittén och att hans andra beslut inte uppfyller de kriterier som anges i artikel 166 i Europaparlamentets arbetsordning.