

Grund

— Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning nr 2017/1001.

Överklagande ingett den 27 mars 2019 — Aurea Biolabs mot EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)

(Mål T-184/19)

(2019/C 172/57)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, Indien) (ombud: B. Brandreth, QC och L. Oommen, Solicitor)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Avizel SA (Luxemburg, Luxemburg)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementet "AUREA BIOLABS"— Registreringsansökan nr 15 836 737

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 29 januari 2019 i ärende R 814/2018-2 (CORR)

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund(er)

— Överklagandenämnden har grundat sitt avgörande på en ogiltig lagbestämmelse.

- För det fall att det skett en uppenbart felaktig rättstillämpning ska det tidigare beslutet upphävas.
- Åsidosättande av artikel 94.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 2017/1001 och av naturrättsliga principer.

Talan väckt den 28 mars 2019 — Public.Resource.Org and Right to Know mot kommissionen

(Mål T-185/19)

(2019/C 172/58)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, Kalifornien, Förenta staterna), Right to Know CLG (Dublin, Irland) (ombud: F. Logue, Solicitor, advokaterna A. Grünwald, J. Hackl och C. Nüßing)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut C(2019) 639 final av den 22 januari 2019 (inbegripet det ursprungliga beslutet av den 15 november 2018 med avseende på GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057,
- i andra hand, återförvisa ärendet till Europeiska kommissionen, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: kommissionen gjorde en felaktig tolkning och/eller gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning av artikel 4.2 första strecksatsen i förordning (EG) nr 1049/2001 (¹), eftersom denna bestämmelse innehåller något skydd för begärda harmoniserade standarder.
 - Upphovsrättsligt skydd av begärda harmoniserade standarder är inte möjligt då de omfattas av unionsrätten,
 - Begärda harmoniserade standarder saknar verkshöjd och omfattas därför inte av upphovsrättsligt skydd.
 - Svaranden har inte visat att standardiseringsorganisationernas affärsintressen undergrävs, som påståtts.