

- tillgängligheten för sådana sökmotorer underlättar för vilken som helst internetanvändare i världen, inklusive nuvarande och framtida arbetsgivare, att skapa sig en profil av sökanden,
 - sådan profilering ökar risken för att sökanden diskrimineras,
 - Europeiska unionens domstol har beslutat att som huvudregel anonymisera rättegångshandlingar som publiceras med avseende på begäran om förhandsavgöranden som rör fysiska personer och som inkommit till domstolen efter det 1 juli 2018,
 - anonymiseringen av publicerade rättegångshandlingar i alla andra typer av mål enligt fördragen fortfarande bedöms skönmässigt av unionsdomstolarna,
 - de fysiska personer som är inblandade i begäran om förhandsavgörande som hänskjuts till domstolen efter den 1 juli 2018 och sökanden inte behandlas likvärdigt.
2. Andra grunden: Tribunalen har åsidosatt artikel 8 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Sökanden gör bland annat gällande att
- syftet med att publicera rättegångshandlingar, enligt vad EU-domstolen angett, är att "[garantera] allmänhetens rätt till information och en offentlig rättskipning",
 - det för att uppnå det syftet inte är nödvändigt att publicera rättegångshandlingar som hänvisar till sökanden med namn eller, i andra hand, att göra sådana versioner tillgängliga för sådana sökmotorer på World Wide Web som Google,
 - tribunalens underlåtenhet att upphöra med denna praxis strider mot artiklarna 4.1 c och 5 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 45/2001, ⁽¹⁾ i andra hand mot artiklarna 4.1 c och 5 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725. ⁽²⁾

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 45/2001 av den 18 december 2000 om skydd för enskilda då gemenskapsinstitutionerna och gemenskapsorganen behandlar personuppgifter och om den fria rörligheten för sådana uppgifter (EGT L 8, 2001, s. 1).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725 av den 23 oktober 2018 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter som utförs av unionens institutioner, organ och byråer och om det fria flödet av sådana uppgifter samt om upphävande av förordning (EG) nr 45/2001 och beslut nr 1247/2002/EG (EUT L 295, 2018, s. 39).

Talan väckt den 1 mars 2019 — Bulgarian Energy Holding med flera mot kommissionen

(Mål T-136/19)

(2019/C 164/57)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Bulgarian Energy Holding EAD (Sofia, Bulgarien), Bulgartransgaz EAD (Sofia), Bulgargaz EAD (Sofia) (ombud: advokaten K. Struckmann, M. Powell och A. Kadri, Solicitors)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- vidta de åtgärder för processledning eller undersökning som specificeras i avsnitt 3.6 i ansökan, eller andra sådana åtgärder som tribunalen finner lämpliga,

- i sin helhet eller delvis, ogiltigförklara kommissionens beslut C(2018) 8806 final av den 17 december 2018, angående ett förfarande enligt artikel 102 FEUF (AT.39849 — BEH Gas),
- upphäva eller sätta ned det påförda bötesbelopp, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sju grunder.

1. Första grunden: Svaranden åsidosatte väsentliga formföreskrifter, vilket således åsidosatte sökandenas rätt till försvar.
2. Andra grunden: Definitionen av den relevanta marknaden i det angripna beslutet är behäftad med felaktig rättstillämpning och sakfel. Det har vidare inte utförts någon marknadsundersökning i samband med nämnda definition och den är bristfälligt motiverad.
3. Tredje grunden: Fastställandet i det angripna beslutet att Bulgargaz EAD, såsom en av sökandena, eller sökandena tillsammans, hade en dominerande ställning på marknaden för kapacitetstjänster är behäftat med felaktig rättstillämpning och en oriktig bedömning av sakomständigheterna.
4. Fjärde grunden: Med hänsyn till att det angripna beslutet är behäftat med felaktig rättstillämpning och en oriktig bedömning av sakomständigheterna åsidosattes EU-fördragen i nämnda beslut, eftersom det däri inte har fastställts att det agerande som beskrivs däri innebär en överträdelse av artikel 102 FEUF.
5. Femte grunden: Fastställandet i det angripna beslutet avseende varaktigheten av den påstådda överträdelsen är behäftat med felaktig rättstillämpning och en oriktig bedömning av sakomständigheterna.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av EU-fördragen i samband med antagandet av ett beslut enligt artikel 7 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002⁽¹⁾.
7. Sjunde grunden: Bötesbeloppet bör upphävas eller sättas ned i första hand, med hänsyn till att det angripna beslutet inte följer svarandens riktlinjer för beräkning av böter. I andra hand, inom ramen för tribunalens obegränsade behörighet enligt artikel 261 FEUF, då bötesbeloppet under alla omständigheter är oproportionerligt i förhållande till det agerande som beivras.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).
