

— Sökandena gör gällande att svaranden åsidosatte artiklarna 19.2 och 20.2 i förordning nr 2016/1036, sökandenas rätt till försvar och principen om rättssäkerhet, genom att inte ge sökandena en meningsfull sammanfattning av den bevisning som inhämtats under undersökningen eller övervägandena på grundval av vilka svaranden föreslog att sökandenas antidumpningsmarginal skulle ändras. Sökandena gör gällande att svaranden, genom att vägra ange sin beräkning av dumpningsmarginalen till sökandena, åsidosatte sökandenas rätt till försvar och åsidosatte rättssäkerhetsprincipen.

-
- (¹) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/1703 av den 12 november 2018 om avslutande av den partiella interimsoversynen beträffande import av ammoniumnitrat med ursprung i Ryska federationen (EUT L 285, 13.11.2018, s. 97).
- (²) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 30.6.2016, s. 21).

Överklagande ingett den 31 januari 2019 — Rot Front mot EUIPO — Kondyterska korporatsiia "Roshen" (ПОШЕН)

(Mål T-63/19)

(2019/C 122/24)

Överklagandet är avfattat på engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Rot Front OAO (Moskva, Ryssland) (ombud: advokaterna M. Geitz och J. Stock)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Dochirnie pidpriumstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" (Kiev, Ukraina)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av figurmärket ПОШЕН — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 11 233 784

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 16 november 2018 i ärende R 1872/2018-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet, och

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artiklarna 94.1, 47.5 och 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 4 februari 2019 — Vlaamse Gemeenschap och Vlaams Gewest mot parlamentet och rådet

(Mål T-66/19)

(2019/C 122/25)

Rättegångsspråk: *nederländska*

Parter

Sökande: Vlaamse Gemeenschap och Vlaams Gewest (ombud: advokaterna T. Eyskens, N. Bonbled och P. Geysens)

Svarande: Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan prövas i sak och ska bifallas,
- ogiltigförklara förordning (EU) 2018/1724,
- förplikta Europaparlamentet och rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: åsidosättande av artikel 4.2 FEU.

De språkliga skyldigheter som har införts genom förordning (EU) 2018/1724 ⁽¹⁾ strider mot den nationella språklagstiftningen vad gäller förvaltningsärenden, vilken har grundlagsstöd i Belgien. Dessa nationella språkregler utgör en del av den politiska och konstitutionella grundstrukturen hos den belgiska staten och tillhör den belgiska statens nationella identitet. Förordning (EU) 2018/1724 strider således mot artikel 4.2 FEU, enligt vilken unionen ska respektera medlemsstaternas nationella identitet.

2. Andra grunden: åsidosättande av artikel 5.1 och 5.4 FEU och av protokoll nr 2 om tillämpning av subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna.

De språkliga skyldigheter som har införts genom förordning (EU) 2018/1724 är inte förenliga med principen om tilldelade befogenheter (1) och lika lite med proportionalitetsprincipen (2).

(1) Det finns ingen bestämmelse i fördraget som tilldelar unionen befogenheten att reglera hur språk används inom medlemsstaterna och av medlemsstaternas myndigheter.

(2) Skyldigheten att tillhandahålla allmänheten en översättning till "ett av unionens officiella språk som i huvudsak förstås av största möjliga antal användare i gränsöverskridande situationer" (artikel 12.1 i förordning (EU) 2018/1724) är inte förenlig med och innehåller ingen motivering med hänsyn till proportionalitetsprincipen. De språkkrav som uppställs genom förordning (EU) 2018/1724 är oproportionerliga mot bakgrund av det eftersträvade syftet.