



Rättsfallssamlingen

TRIBUNALENS DOM (tionde avdelningen)

den 20 oktober 2021 *

”Gemenskapsformgivning – Ogiltighetsförfarande – Registrerad gemenskapsformgivning för ett hårbånd i spiralform – Offentliggörande av tidigare gemenskapsformgivningar – Offentliggörande på internet – Artikel 7.1 i förordning (EG) nr 6/2002 – Parternas likställdhet i processen – Bevisning som ingetts för första gången vid tribunalen”

I mål T-823/19,

JMS Sports sp. z o.o., Łódź (Polen), företrätt av advokaterna D. Piróg och J. Słupski,

klagande,

mot

Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), företrädd av E. Śliwińska och D. Walicka, båda i egenskap av ombud,

motpart,

varvid motparten i förfarandet vid EUIPO:s överklagandenämnd, som intervenerat vid tribunalen, var

Inter-Vion SA, Warszawa (Polen), företrätt av advokaterna T. Grucelski och T. Gawliczek,

angående ett överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s överklagandenämnd den 13 september 2019 (ärende R 1573/2018–3), om ett ogiltighetsförfarande mellan Inter-Vion och JMS Sports,

meddelar

TRIBUNALEN (tionde avdelningen),

sammansatt av ordföranden A. Kornezov, samt domarna E. Buttigieg (referent) och K. Kowalik-Bańczyk,

justitiesekreterare: handläggaren R. Úkelytė,

med beaktande av ansökan som inkom till tribunalens kansli den 4 december 2019,

* Rättegångsspråk: polska.

med beaktande av EUIPO:s svarsinlaga som inkom till tribunalens kansli den 31 mars 2020,
med beaktande av intervenientens svarsinlaga som inkom till tribunalens kansli den 23 mars 2020,
med beaktande av tribunalens skriftliga frågor till parterna och deras svar på frågorna som inkom till tribunalens kansli den 25 och den 30 november samt den 1 december 2020,
efter förhandlingen den 15 januari 2021,
följande

Dom

Bakgrund

- 1 Klaganden, JMS Sports sp. z o.o., är innehavare av den gemenskapsformgivning som ingavs till Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 24 juni 2010 och som registrerades under nummer 1723677–0001 i enlighet med rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning (EGT L 3, 2002, s. 1) för produkter som definieras som "hårspännen" i klass 28.03 i Locarnoöverenskommelsen av den 8 oktober 1968 om upprättande av en internationell klassificering för mönster.
- 2 Den omtvistade formgivningen återges på följande sätt:



- 3 Intervenienten, Inter-Vion SA, ingav den 3 januari 2017 en ansökan om ogiltighetsförklaring av den omstridda formgivningen med stöd av artikel 25.1 b i förordning nr 6/2002, jämförd med artiklarna 5 och 6 i samma förordning. Intervenienten hävdade att den omstridda formgivningen inte var ny och saknade särprägel i förhållande till bland annat följande två formgivningar:
 - formgivningen Fancy Fane, som offentliggjordes den 29 november 2009 på webbplatsen <http://faneaccessories.blogspot.fr/2009/11> (nedan kallad webbplatsen eller bloggen faneaccessories.blogspot) och som återges på följande sätt:



- formgivningen SwirliDo, som offentliggjordes den 1 november 2009 på webbplatsen <http://nouveaucheap.blogspot.com/2009/11> (nedan kallad webbplatsen eller bloggen nouveaucheap.blogspot) och som även nämns i en skärmdump av webbplatsen facialwork.com av den 10 juli 2009, som erhållits genom webbarkivtjänsten <https://archive.org>, även känd under namnet Wayback Machine. Den omtvistade formgivningen SwirliDo återges på följande sätt:



- 4 Genom beslut av den 26 juni 2018 ogiltigförklarade annulleringsenheten den omtvistade formgivningen med motiveringen att den inte var ny i den mening som avses i artikel 5 i förordning nr 6/2002 i förhållande till formgivningen SwirliDo.
- 5 Den 13 augusti 2018 överklagade klaganden annulleringsenhetens beslut med stöd av artiklarna 55–60 i förordning nr 6/2002.
- 6 Genom beslut av den 13 september 2019 (nedan kallat det angripna beslutet) avslog tredje överklagandenämnden det överklagande som avses i punkt 5 ovan. Annulleringsenheten fann att det kunde anses vederbörligen bevisat att de äldre formgivningarna hade gjorts tillgängliga och att det mot bakgrund av dessa formgivningar inte var möjligt att betrakta den omtvistade formgivningen som ny. I detta avseende fann överklagandenämnden dels att klaganden inte hade lyckats vederlägga trovärdigheten av bevisningen för att de äldre formgivningarna Fancy Fane och SwirliDo hade tillgängliggjorts på åtminstone de båda webbplatser som anges i punkt 3 ovan, dels att den omtvistade formgivningen var identisk med dessa båda äldre formgivningar och således inte var ny i den mening som avses i artikel 5 i förordning nr 6/2002. Överklagandenämnden påpekade i detta sammanhang att klaganden inte vid något tillfälle under det administrativa förfarandet anfört några argument för att visa skillnaderna mellan den omtvistade formgivningen och de båda äldre ovannämnda formgivningarna.

Parternas yrkanden

- 7 Klaganden har yrkat att tribunalen ska
 - ogiltigförklara det angripna beslutet,
 - förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive klagandens kostnader i förfarandet vid överklagandenämnden, och
 - förplikta intervenienten att bära sina rättegångskostnader.
- 8 EUIPO och intervenienten har yrkat att tribunalen ska

- ogilla överklagandet, och
- förplikta klaganden att ersätta rättegångskostnaderna.

Rättslig bedömning

Upptagande till sakprövning av bilagorna A.5–A.16 till ansökan

- 9 EUIPO har, med stöd av intervenienten, gjort gällande att bilagorna A.5–A.16 till överklagandet utgör bevis som inte lagts fram under det administrativa förfarandet och som således först lades fram för första gången under förfarandet vid tribunalen. EUIPO har preciserat att klaganden hade möjlighet att lägga fram denna bevisning under det administrativa förfarandet, men att så inte skedde. EUIPO har härav dragit slutsatsen att de bilagor som avses ovan ska avvisas.
- 10 Klaganden har genmält att bilagorna A.5–A.16 till ansökan inte utgör bevis som ska avvisas och inte ändrar saken i målet. Enligt klaganden utgör dessa bilagor inte bevis, utan endast stöd för att öka förståelsen av klagandens argument avseende bland annat möjligheterna att manipulera information från webbplatser, såsom bloggar. Klaganden har preciserat att de handlingar som ingår i de bilagor som avses ovan när som helst kan skapas genom användning av allmänt tillgängliga IT-verktyg.
- 11 Tribunalen erinrar om att syftet med ett överklagande till tribunalen är att få till stånd en prövning av lagenligheten av överklagandenämndernas beslut, i den mening som avses i artikel 61 i förordning nr 6/2002. Lagenligheten ska bedömas mot bakgrund av de uppgifter som dessa hade tillgång till när de antog besluten (se, för ett liknande resonemang, beslut av den 13 september 2011, Wilfer/harmoniseringskontoret, C-546/10 P, ej publicerat, EU:C:2011:574, punkt 41 och där angiven rättspraxis). Härav följer att tribunalens uppgift inte är att pröva de faktiska omständigheterna på nytt mot bakgrund av bevisning som för första gången har åberopats vid tribunalen (se dom av den 27 februari 2018, Gramberg/harmoniseringskontoret (Fodral till mobiltelefon), T-166/15, EU:T:2018:100, punkt 17 och där angiven rättspraxis).
- 12 Det framgår av handlingarna i målet att de ovannämnda handlingar som bifogats bilagorna A.5–A.16 inte ingavs till överklagandenämnden, trots att klaganden hade möjlighet att göra detta, utan först i förfarandet vid tribunalen. Härav följer, i enlighet med den rättspraxis som anges ovan i punkt 11, att de handlingar som avses ovan ska avvisas, eftersom de inte omfattas av de faktiska omständigheterna i ärendet vid överklagandenämnden och därför inte kan beaktas vid prövningen av det angripna beslutets lagenlighet.
- 13 Denna slutsats påverkas inte av klagandens påstående om att de ovannämnda handlingarna har erhållits genom användning av verktyg såsom sökmotorn Google eller Wayback Machine, vilka är fritt åtkomliga och som kan hämtas när som helst. Denna omständighet, som klaganden har åberopat, påverkar nämligen inte konstaterandet att tribunalen, genom att beakta den bevisning som avses ovan i sin bedömning, skulle göra en omprövning av de faktiska omständigheterna mot bakgrund av handlingar som inte ingetts till överklagandenämnden, och således gå utöver gränsen för den lagenlighetsprövning av det angripna beslutet som den ska göra enligt artikel 61 i förordning nr 6/2002.
- 14 Mot bakgrund av det ovan anförda ska bilagorna A.5–A.16 till överklagandet avvisas.

Prövning i sak

- 15 Till stöd för överklagandet har klaganden åberopat tre grunder avseende åsidosättande av, för det första, artikel 5.1 och artikel 7.1 i förordning nr 6/2002, beaktade tillsammans, för det andra, regeln om fördelning av bevisbördan, och, för det tredje, principen om parternas likställdhet i processen.

Den första grunden: Åsidosättande av artiklarna 5.1 och 7.1 i förordning nr 6/2002

- 16 Klaganden har inom ramen för denna grund bestritt att en formgivning som är identisk med den omstridda formgivningen, i den mening som avses i artikel 7.1 i förordning nr 6/2002, gjorts tillgänglig för allmänheten före den omstridda formgivningen. Närmare bestämt har klaganden bestritt bevisvärdet av de bevis som intervenienten lagt fram för att styrka att detta tidigare tillgängliggörande. Klaganden har däremot inte bestritt att de aktuella formgivningarna, som består av spiralformade hårbånd, är identiska i den mening som avses i artikel 5 i förordning nr 6/2002.
- 17 EUIPO och intervenienten har bestritt klagandens argument.
- 18 I artikel 25.1 b i förordning nr 6/2002 föreskrivs bland annat att en gemenskapsformgivning får förklaras ogiltig endast om den inte uppfyller kravet på att vara ny, i enlighet med artikel 5 i nämnda förordning.
- 19 Enligt artikel 5.1 b i denna förordning ska en registrerad formgivning betraktas som ny om ingen identisk formgivning har gjorts tillgänglig för allmänheten före den dag då en ansökan om registrering lämnades in avseende den formgivning för vilken skydd begärs eller, om prioritet åberopas, före den dag från vilken prioritet räknas.
- 20 I artikel 5.2 i förordning nr 6/2002 anges att formgivningarna ska betraktas som identiska om deras utseende endast skiljer sig åt på oväsentliga punkter.
- 21 Enligt artikel 7.1 i förordning nr 6/2002 ska, vid tillämpning av bland annat artikel 5.1 b i denna förordning, en formgivning anses ha gjorts tillgänglig för allmänheten om den har offentliggjorts i samband med registrering eller på annat sätt, eller förevisats, använts i yrkesmässig verksamhet eller blivit känd på annat sätt före den dag då en ansökan om registrering lämnades in avseende den omtvistade formgivningen eller före den dag då en ansökan om registrering lämnades in avseende den formgivning för vilken skydd begärs, utom i de fall då dessa omständigheter inte rimligen kunde ha blivit kända vid normal yrkesmässig verksamhet i kretsar inom den berörda sektorn inom Europeiska unionen. Formgivningen ska emellertid inte anses ha gjorts tillgänglig för allmänheten endast på grund av att den visats för annan efter en uttalad eller tyst överenskommelse om konfidentialitet.
- 22 Enligt fast rättspraxis ska en formgivning anses ha offentliggjorts när den part som gör gällande att så skett har visat att det föreligger sådana förhållanden som innebär att formgivningen ska anses ha tillgängliggjorts (se dom av den 27 februari 2018, Fodral till mobiltelefon, T-166/15, EU:T:2018:100, punkt 22 och där angiven rättspraxis).

- 23 Tillgängliggörande av den äldre formgivningen kan inte styrkas genom sannolikheter eller antaganden, utan måste bygga på konkreta och objektiva omständigheter som visar att den äldre formgivningen verkligen offentliggjorts (se dom av den 27 februari 2018, Fodral till mobiltelefon, T-166/15, EU:T:2018:100, punkt 23 och där angiven rättspraxis).
- 24 Det framgår även av rättspraxis att olika delar av den bevisning som tillhandahålls av den som ansöker om ogiltighetsförklaring ska bedömas i förhållande till varandra. Även om en del av denna bevisning i sig kan vara otillräcklig för att visa att den äldre formgivningen offentliggjorts, kan de, när de förenas eller jämförs med andra handlingar eller uppgifter, utgöra bevis för att offentliggörande skett (se dom av den 27 februari 2018, Fodral till mobiltelefon, T-166/15, EU:T:2018:100, punkt 24 och där angiven rättspraxis).
- 25 För att bedöma bevisvärdet av en handling är det, enligt rättspraxis, nödvändigt att kontrollera trovärdigheten och äktheten av de uppgifter den innehåller. Hänsyn behöver tas till bland annat handlingens ursprung, omständigheterna när den utarbetades, till vem den är riktad och huruvida dess innehåll verkar förnuftigt och trovärdigt (se dom av den 27 februari 2018, Fodral till mobiltelefon, T-166/15, EU:T:2018:100, punkt 25 och där angiven rättspraxis).
- 26 Varken förordning nr 6/2002 eller kommissionens förordning (EG) nr 2245/2002 av den 21 oktober 2002 om tillämpning av förordning nr 6/2002 (EGT L 341, 2002, s. 28), innehåller några formföreskrifter för de bevis som den som ansöker om ogiltighetsförklaring ska förebringa för att styrka att en äldre formgivning har gjorts tillgänglig för allmänheten före den dag då ansökan om registrering av den omtvistade formgivningen lämnades in. Av detta följer, för det första, att den som ansöker om ogiltighetsförklaring har en möjlighet att välja den bevisning som den finner lämplig att lämna in till EUIPO till stöd för sin ansökan om ogiltighetsförklaring och, för det andra, att EUIPO ska bedöma alla de uppgifter som lämnats för att avgöra huruvida de faktiskt utgör bevis för att den äldre formgivningen har gjorts tillgänglig för allmänheten (se dom av den 13 juni 2019, *Visi/one/EUIPO – EasyFix* (Informationshållare för fordon), T-74/18, EU:T:2019:417, punkt 21 och där angiven rättspraxis).
- 27 I förevarande fall framgår det av punkterna 4 och 24 i det angripna beslutet att överklagandenämnden i första hand stödde sig på följande bevis, som intervenienten lagt fram, för att slå fast att de äldre formgivningarna hade gjorts tillgängliga:
- Skärmdump av webbplatsen faneaccessories.blogspot, som visar formgivningen Fancy Fane, av den 29 november 2009 (se punkt 3 första strecksatsen ovan);
 - Skärmdump av webbplatsen nouveaucheap.blogspot, som visar formgivningen SwirliDo, av den 1 november 2009 (se punkt 3 andra strecksatsen ovan);
 - Skärmdump av webbplatsen facialwork.com, av den 10 juli 2009, som erhållits genom Wayback Machine, där formgivningen SwirliDo nämns (se punkt 3 andra strecksatsen ovan).
- 28 Såsom framgår av punkt 33 i det överklagade beslutet beaktade överklagandenämnden även den ytterligare bevisning som intervenienten lagt fram i syfte att visa äktheten av skärmdumparna av webbplatsen nouveaucheap.blogspot avseende formgivningen SwirliDo. Denna ytterligare bevisning var följande:
- Artiklar som publicerades år 2009 på webbplatsen nouveaucheap.blogspot för andra skönhetsprodukter än hårband.

- Skärmdump av resultaten av en sökning på Google, vilka visar att artikeln "SWIRLIDO OR SWIRLIDON'T?" publicerats på bloggen nouveaucheap.blogspot den 1 november 2009, och
 - en handling från Wayback Machine som bekräftar att webbplatsen nouveaucheap.blogspot var aktiv år 2009.
- 29 Överklagandenämnden fann, i punkt 25 i det angripna beslutet, att den omständigheten, att en bild av en formgivning framträder på internet, utgjorde en händelse som kan kvalificeras som "offentliggörande" i den mening som avses i artikel 7 i förordning nr 6/2002, och att den således kunde anses ha gjorts tillgänglig, såvida inte denna händelse rimligen kunde ha blivit kända vid normal yrkesmässig verksamhet i kretsar inom den berörda sektorn. I punkt 26 i det angripna beslutet påpekade överklagandenämnden att klaganden inte bestred den omständigheten att ett offentliggörande på internet kunde utgöra ett tillgängliggörande, utan enbart "trovärdigheten" eller "tillförlitligheten" av skärmdumpar av webbplatserna faneaccessories.blogspot och nouveaucheap.blogspot.
- 30 Överklagandenämnden fann i punkt 39 i det angripna beslutet att klaganden inte lyckats ifrågasätta trovärdigheten av bevisningen för att den äldre formgivningen hade gjorts tillgänglig på åtminstone webbplatserna "faneaccessories.blogspot" och "nouveaucheap.blogspot".
- 31 Denna överklagandenämndens slutsats är inte felaktigt.
- 32 I detta avseende ska det för det första påpekas att artikel 7.1 i förordning nr 6/2002 endast ger exempel på fall där det är möjligt att tillgängliggöra (genom att använda orden "offentliggjorts i samband med registrering eller på annat sätt", "förevisats", "använts i yrkesmässig verksamhet") och inte en uttömmande förteckning ("blivit känd på annat sätt"). Det har dessutom redan preciserats att det inte finns någon gräns för var ett tillgängliggörande ska äga rum för att en formgivning ska anses ha gjorts tillgänglig för allmänheten (se, för ett liknande resonemang, dom av den 13 februari 2014, *Gautzsch Großhandel*, C-479/12, EU:C:2014:75, punkt 33). Mot bakgrund av dessa omständigheter finner tribunalen att överklagandenämnden hade fog för att i punkt 25 i det angripna beslutet dra slutsatsen att framträdandet av en bild av en formgivning på internet utgör en händelse som kan kvalificeras som "publicering" och således utgör "tillgängliggörande för allmänheten" i den mening som avses i artikel 7.1 i förordning nr 6/2002.
- 33 För det andra ska det påpekas att skärmdumparna av webbplatserna faneaccessories.blogspot och nouveaucheap.blogspot tydligt visade formgivningarna Fancy Fane och SwirliDo, vilka var identiska med den omtvistade formgivningen. De ovan nämnda skärmdumparna innehöll dessutom tydligt de fullständiga textadresserna (United Resource Locator, URL) för de båda webbplatserna samt datumen för tillgängliggörande för allmänheten, det vill säga den 29 november respektive den 1 november 2009. Dessa datum inföll emellertid innan det att ansökan om registrering av den omtvistade formgivningen lämnades in, det vill säga den 24 juni 2010.
- 34 För det tredje kan det konstateras att skärmdumpen av webbplatsen nouveaucheap.blogspot innehöll andra tidsangivande uppgifter som visade att formgivningen SwirliDo gjordes tillgänglig för allmänheten den 1 november 2009. Dessa andra tidsangivande uppgifter bestod av internetanvändarnas kommentarer, som gjordes den 1 respektive den 2 november 2009 och angav närmare vid vilken tidpunkt dessa kommentarer offentliggjordes på inlägget med rubriken "SWIRLIDO OR SWIRLIDON'T?", vilket var en recension av hårband med beteckningen SwirliDDo.

- 35 För det fjärde har den i punkt 22 i det angripna beslutet framförda uppfattningen inte bestritts, enligt vilken webbplatserna faneaccessories.blogspot och nouveaucheap.blogspot var bloggar specialiserade på skönhetstillbehör i form av presentationer och produktkritik med syfte att ge intresserade konsumenter möjlighet se dessa produkter och utbyta åsikter om dem. Inte heller har konstaterandet i punkt 31 i det angripna beslutet bestritts, att de två bloggarna som avses ovan var åtskilda från varandra. Den omständigheten att de båda ovannämnda bloggarna, vilka är åtskilda från varandra, är specialiserade på skönhetstillbehör förstärker, med hänsyn till de aktuella varornas art, bevisvärdet av skärmdumparna av dessa, som intervenienten lagt fram som bevisning.
- 36 För det femte konstaterar tribunalen att tillgängliggörandet av formgivningen SwirliDo år 2009 stöds av följande tre omständigheter som lagts fram vid överklagandenämnden. För det första stöds den av skärmdumpen av webbplatsen www.facialwork.com av den 10 juli 2009, som erhöles genom Wayback Machine. Denna skärmdump hänvisar till produkten SwirliDo härband. För det andra stöds den av resultatet av en sökning på sökmotorn Google, genom vilket formgivningen SwirliDo kopplas samman med år 2009. För det tredje stöds den av resultatet av en sökning i Wayback Machine som visar att webbplatsen nouveaucheap.blogspot var aktiv år 2009.
- 37 Den bevisning som lagts fram i punkterna 33–36 ovan visar, vid en helhetsbedömning, att formgivningarna Fancy Fane och SwirliDo, vilka är identiska med den omtvistade formgivningen, tillgängliggjordes senast i november 2009 genom att de spreds på två webbplatser specialiserade på området för skönhetstillbehör.
- 38 Denna slutsats påverkas inte av klagandens argument.
- 39 Klaganden har för det första gjort gällande att skärmdumpar av webbplatser har ett begränsat bevisvärde vad gäller att visa att en formgivning har gjorts tillgänglig för allmänheten, och att de måste styrkas genom bevisning som är mer trovärdig i detta syfte. Till stöd för detta påstående har klaganden åberopat punkt 5.5.1.5 i EUIPO:s dokument med rubriken ”Riktlinjer för prövning av registrerade gemenskapsformgivningar” (nedan kallade EUIPO:s riktlinjer för formgivningar) av den 1 oktober 2017.
- 40 Detta argument kan emellertid inte godtas.
- 41 Det ska nämligen erinras om att den som ansöker om ogiltighetsförklaring är fri att till stöd för sin ansökan om ogiltighetsförklaring lämna in den bevisning till EUIPO som vederbörande finner lämplig, och att EUIPO ska bedöma alla de uppgifter som lämnats och avgöra huruvida de faktiskt utgör bevis för att den äldre formgivningen har gjorts tillgänglig för allmänheten (se punkt 26 ovan). Tribunalen konstaterar således att varken tillämplig lagstiftning eller rättspraxis ger stöd för klagandens påstående att skärmdumpar har ett begränsat bevisvärde.
- 42 I motsats till vad klaganden har gjort gällande ger EUIPO:s riktlinjer för formgivningar, i deras lydelse av den 1 oktober 2018, som var i kraft vid tidpunkten för antagandet av det överklagade beslutet, inte heller stöd för klagandens uppfattning att skärmdumpar har ett begränsat bevisvärde. I punkt 5.5.1.5 i dessa riktlinjer preciserades att information som lämnats ut på internet eller i databaser på internet ska anses vara allmänt tillgänglig den dag då informationen offentliggörs. I dessa riktlinjer angavs visserligen att internet kan vara av sådan art att det kan

försvåra fastställandet av det faktiska datumet för offentliggörandet av informationen. Riktlinjerna angav emellertid att tidpunkten för tillgängliggörande på internet kan anses tillförlitlig när någon av följande fyra situationer föreligger:

- När webbplatsen i fråga erbjuder uppdaterad information om historiken över ändringar av en fil eller av en webbsida (till exempel som finns för Wikipedia eller som automatiskt bifogas till innehållet, till exempel meddelanden på forum eller bloggar).
- När sökmotorer anger indexeringsdatum på webbsidan.
- När en skärmdump av en internetsida är daterad.
- När information om uppdateringar av en webbsida finns tillgänglig hos ett internetarkiv såsom Wayback Machine.

- 43 Det framgår således att EUIPO:s riktlinjer för formgivning, i deras lydelse av den 1 oktober 2018, inte alls ifrågasatte bevisvärdet av skärmdumpar från de aktuella webbplatserna, utan innehöll vissa preciseringar beträffande fastställandet av det relevanta datumet för tillgängliggörande på internet. Det angripna beslutet är förenligt med de ovannämnda riktlinjerna, eftersom det bland annat grundar sig på skärmdumpar av webbplatserna *faneaccessories.blogspot* och *nouveaucheap.blogspot*, vilka, såsom påpekats i punkt 33 ovan, innehåller specifika datum, nämligen den 29 november 2009 och den 1 november 2009, vilket innebär att de, i enlighet med de ovannämnda riktlinjerna, (se ovan punkt 42 tredje strecksatsen), angav det datum då de äldre formgivningarna *Fancy Fane* och *SwirliDo* gjordes tillgängliga för allmänheten.
- 44 Det framgår av resonemanget i punkterna 41–43 ovan att klagandens argument avseende det begränsade bevisvärdet av skärmdumpar av webbplatser inte kan godtas.
- 45 Klaganden har för det andra gjort gällande att det finns stora möjligheter att ändra innehållet i de bloggar som publiceras genom plattformen *Blogger.com*, på underdomänen *blogspot.com*, såsom bloggarna *faneaccessories.blogspot* och *nouveaucheap.blogspot* i förevarande fall. Enligt klaganden är det möjligt att genom plattformen *Blogger.com* skapa blogginlägg ur ingenting genom att tilldela dem ett tidigare datum. Det är också möjligt att ändra datumet för offentliggörandet av ett redan existerande inlägg genom att ersätta det med ett tidigare datum. Därefter kan detta datum, enligt klaganden, indexeras av sökmotorn *Google* och visas bland sökresultaten, vilket ger intryck av att inlägget har offentliggjorts före den tidpunkt då det faktiskt publicerades. Klaganden har preciserat att möjligheten att antedatera ett innehåll även gäller kommentarerna till de inlägg som publiceras på plattformen *Blogger.com*. Klaganden har i detta avseende sammanfattningsvis angett att enbart en skärmdump av en webbplats som visar ett inlägg på plattformen *Blogger.com*, utan bekräftelse från exempelvis *Wayback Machine*, ska betraktas som ett mindre trovärdigt bevis än samma skärmdump från en annan webbplats som inte erbjuder lika stora möjligheter att manipulera de väsentliga delarna.
- 46 Klaganden har till stöd för dennes uppfattning att skärmdumpar av inlägg som publiceras på plattformen *Blogspot.com* ska behandlas med stor försiktighet vad gäller deras bevisvärde även hänvisat till unionsdomstolens praxis enligt vilken webbplatsen *Wikipedia* inte kan anses vara en fullständigt trovärdig källa, på grund av de stora möjligheterna att ändra koden.

- 47 Klaganden har dessutom gjort gällande att det i förevarande fall föreligger allvarliga och konkreta omständigheter som ger upphov till tvivel vad gäller trovärdigheten av skärmdumpar av webbplatserna [faneaccessories.blogspot](#) och [nouveaucheap.blogspot](#).
- 48 Klaganden har i detta avseende förklarat att sökningen via sökmotorn Google på inlägget "TC0100201 – Thick Telephone coil rubber band", vilken visas på skärmdumpen av webbplatsen [faneaccessories.blogspot](#), och på inlägget "SWIRLIDO OR SWIRLIDON'T?", vilken visas på skärmdumpen av webbplatsen [nouveaucheap.blogspot](#), inte ger något resultat om sökningen begränsas till de datum då dessa båda inlägg påstås ha gjorts. Enligt klaganden ger denna avsaknad av sökresultat upphov till tvivel om det verkliga datumet för offentliggörandet av de ovannämnda inläggen och således om när formgivningarna Fancy Fane och SwirliDo gjordes tillgängliga för allmänheten. De båda ovannämnda inläggen, för det fall att de faktiskt offentliggjordes den 29 respektive den 1 november 2009, skulle nämligen med största sannolikhet ha indexerats av sökmotorn Google till datum som ligger nära deras påstådda publicering och därför ha visats bland sökresultaten från Google. Till stöd för detta argument ingav klaganden bilagorna A.9–A.13 till ansökan.
- 49 När det gäller klagandens argument i punkt 45 ovan, konstaterar tribunalen att detta argument syftar till att på ett abstrakt och teoretiskt sätt visa möjligheterna att manipulera innehållet i bloggar. Såsom överklagandenämnden påpekade i punkt 29 i det angripna beslutet utgör enbart den abstrakta möjligheten, att innehållet i eller datumet för en webbplats kan manipuleras, inte ett tillräckligt skäl för att ifrågasätta trovärdigheten av bevis som består av en skärmdump av nämnda webbplats. Denna trovärdighet kan endast ifrågasättas genom återopande av omständigheter som på ett konkret sätt tyder på manipulation (se, för ett liknande resonemang, dom av den 27 februari 2018, Fodral till mobiltelefon, T-166/15, EU:T:2018:100, punkt 90, och dom av den 27 februari 2020, Bog-Fran/EUIPO – Fabryki Mebli "Forte" (Möbler), T-159/19, ej publicerad, EU:T:2020:77, punkterna 28 och 29). I enlighet med vad överklagandenämnden konstaterade i punkt 29 i det angripna beslutet kan sådana omständigheter innefatta uppenbara tecken på förfalskning, obestridda motsägelser i de uppgifter som lagts fram eller uppenbara motsägelser som rimligen kan rättfärdiga tvivel om äktheten av skärmdumpar av de aktuella webbplatserna.
- 50 Tribunalen konstaterar emellertid att klaganden inte har återopat några sådana konkreta omständigheter som skulle kunna ifrågasätta trovärdigheten av skärmdumpar av bloggarna [faneaccessories.blogspot](#) och [nouveaucheap.blogspot](#), utan har enbart redogjort för de möjligheter som finns att i teorin ändra innehållet i och datum för inläggen och kommentarerna till de bloggar som offentliggjorts på plattformen Blogger.com. Detta argument kan därmed inte godtas.
- 51 Det ska i detta sammanhang även preciseras att klagandens argument i punkterna 47 och 48 ovan, att det föreligger "allvarliga och konkreta" omständigheter som ger upphov till tvivel vad gäller trovärdigheten av skärmdumparna av bloggarna [faneaccessories.blogspot](#) och [nouveaucheap.blogspot](#), inte kan godtas och att det inte är nödvändigt att pröva huruvida argumentet kan tas upp till sakprövning, vilket EUIPO har ifrågasatt. Det har nämligen inte bestritts att detta argument grundar sig på bilagor som ska avvisas (se punkterna 9–14 ovan) och att detta argument därför i vilket fall som helst inte kan anses vara välgrundat. De argument som angetts ovan grundar sig bland annat på antagandet att sökmotorn Google indexerar webbplatser (i förevarande fall bloggarna [faneaccessories.blogspot](#) och [nouveaucheap.blogspot](#)) efter en tidpunkt som ligger nära den tidpunkt då de dök upp på internet. Klaganden har emellertid inte visat att så är fallet.

- 52 Vad gäller klagandens argument avseende unionsdomstolens praxis gällande webbplatsen Wikipedia (se punkt 46 ovan), konstaterar tribunalen att det av denna rättspraxis framgår att ett utdrag från Wikipedia är osäkert, eftersom det härrör från ett kollektivt uppslagsverk på internet som kan redigeras när som helst, i vissa fall av samtliga användare och även anonymt (dom av den 16 juni 2016, Fútbol Club Barcelona/EUIPO – Kule (KULE) T-614/14, ej publicerad, EU:T:2016:357, punkt 47). Såväl EUIPO som intervenienten har påpekat, vilket inte har bestritts av klaganden, att innehållet i bloggarna, till skillnad från innehållet i webbplatsen Wikipedia som när som helst kan redigeras av användarna av denna webbplats, endast kan redigeras av upphovsmännen och inte av tredje man. Med hänsyn till de mycket mer begränsade möjligheterna att ändra innehållet i bloggar jämfört med möjligheterna att ändra innehållet på webbplatsen Wikipedia, ger klagandens argument, som grundar sig på rättspraxis avseende denna webbplats, inte stöd för påståendet att skärmdumpar av blogginlägg har ett begränsat bevisvärde. Under alla omständigheter har klaganden inte åberopat någon allvarlig och konkret omständighet som skulle kunna föranleda tvivel vad gäller trovärdigheten av skärmdumpar av bloggarna faneaccessories.blogspot och nouveaucheap.blogspot.
- 53 För det tredje har klaganden bestritt tillförlitligheten av de resultat som genereras av Wayback Machine. Klaganden har i detta avseende bland annat åberopat en presentation från år 2017 i vilken en ledamot av EUIPO:s överklagandenämnd angav att användningen av Wayback Machine som ett verktyg för att bevisa att en formgivning har tillgängliggjorts tidigare ger upphov till viss osäkerhet, särskilt vad gäller de bilder som publicerats på webbplatser som är arkiverade i Wayback Machine. Denna osäkerhet beror på att den angivna tidpunkten för de versioner av webbplatserna som är arkiverade i Wayback Machine endast hänför sig till innehållet i dessa webbplatserns HTMA-filer och inte till de bilder som är knutna till dessa webbplatser såsom externt innehåll. Det är således möjligt att de bilder som visas på en skärmdump av en webbplats inte har arkiverats samma dag som HTMA-filen. För att veta vid vilken tidpunkt en bild har arkiverats är det följaktligen nödvändigt att kontrollera bildens URL-adress. För övrigt händer det också att datumet för en bild inte framgår, till exempel när bilden inte är arkiverad.
- 54 I detta sammanhang har klaganden alltså bestritt bevisvärdet av den skärmdump av webbplatsen www.facialwork.com av den 10 juli 2009, som erhållits genom Wayback Machine och där formgivningen SwirliDo nämns (se punkt 3 andra strecksatsen och punkt 27 tredje strecksatsen ovan). Klaganden har anfört att skärmdumpen inte innehåller vare sig något fotografi eller någon bild som gör det möjligt att förstå vilken formgivning som det hänvisas till. Det är således inte möjligt att mot bakgrund av skärmdumpen bevisa att en äldre formgivning som är identisk med den omstridda formgivningen har gjorts tillgänglig för allmänheten.
- 55 Klagandens argument i 53 och 54 ovan kan inte godtas.
- 56 Det är härvid tillräckligt att påpeka, och oberoende av bevisvärdet av de resultat som genererats genom Wayback Machine, att överklagandenämnden inte uteslutande grundade sig på denna bevisning, utan även beaktade skärmdumpen från Wayback Machine (se punkt 4 andra strecksatsen i det ifrågasatta beslutet) såsom stöd för den information som erhållits från skärmdumpen av webbplatsen nouveaucheap.blogspot, enligt vilken formgivningen SwirliDo hade gjorts tillgänglig på denna webbplats i november 2009. Överklagandenämnden bedömde således inte skärmdumpen från Wayback Machine separat, utan tillsammans med annan bevisning.

- 57 I detta sammanhang kan tribunalen inte godta det argument som klaganden har redogjort för i punkt 54 ovan. I den skärmdump från Wayback Machine som avses i detta argument hänvisas nämligen uttryckligen till produkten SwirliDo, som visas i skärmdumpen av webbplatsen nouveacheap.blogspot, vilket beskrivs som ett hårband. De priser som anges i de två skärmdumparna är också desamma. Skärmdumpen från Wayback Machine innehåller dessutom uttryck som "neutral colors", "jelly colors" eller "no pony lines", vilka även återfinns på skärmdumpen av webbplatsen nouveacheap.blogspot.
- 58 Även om skärmdumpen från Wayback Machine inte innehåller någon bild av produkten SwirliDo, är det möjligt att av de uppgifter som anges i punkt 57 ovan, betraktade tillsammans, dra slutsatsen att denna skärmdump avser samma produkt SwirliDo som den produkt som visas i skärmdumpen av webbplatsen nouveacheap.blogspot. Härav följer att skärmdumpen från Wayback Machine utgör en relevant informationskälla som styrker tillförlitligheten av skärmdumpen av webbplatsen nouveacheap.blogspot. Överklagandenämnden gjorde således en riktig bedömning när den beaktade denna vid bedömningen av huruvida en äldre formgivning som var identisk med den omstridda formgivningen hade gjorts tillgänglig för allmänheten.
- 59 För det fjärde har klaganden bestritt bevisvärdet av den skärmdump som återger resultaten av en sökning på sökmotorn Google, som knyter formgivningen SwirliDo till år 2009 (se punkt 28 andra strecksatsen ovan). Till stöd för sitt påstående har klaganden gjort ett allmänt ifrågasättande av trovärdigheten av bevis som består av resultat från sökningar på sökmotorn Google. Klaganden har i huvudsak förklarat att dessa sökresultat visar datumet för publicering av en webbsida vid den tidpunkt då denna sida indexerades av sökmotorn Google och inte det faktiska datumet för publiceringen. Enligt klaganden är det mot bakgrund av resultaten av en sökning i sökmotorn Google inte möjligt att kontrollera huruvida det verkliga datumet för publiceringen av en internetsida har manipulerats, varför ett datum som visas bland resultaten av en sökning på sökmotorn Google inte utgör ett trovärdigt bevis för att en webbsida har skapats vid denna tidpunkt.
- 60 Inte heller detta argument kan godtas. Det ska nämligen påpekas att klaganden, genom sin argumentation, har hänvisat till den abstrakta och teoretiska möjligheten att resultatet av sökningen på sökmotorn Google, som anges i punkt 28 andra strecksatsen ovan, inte visar det verkliga datumet för publiceringen av inlägget "SWIRLIDO OR SWIRLIDON'T?". Klaganden har emellertid inte lagt fram några konkreta bevis som skulle kunna ifrågasätta trovärdigheten och bevisvärdet av ovannämnda sökresultat. Det ska dessutom konstateras att det sökresultat som avses ovan stöds av annan bevisning som visar att formgivningen SwirliDo gjordes tillgänglig för allmänheten på bloggen nouveacheap.blogspot den 1 november 2009, och i synnerhet av skärmdumpen av ovannämnda blogg (se ovan punkt 27 andra strecksatsen).
- 61 Klaganden har för det femte ifrågasatt trovärdigheten av skärmdumpen av bloggen faneaccessories.blogspot (se punkt 3 första strecksatsen och punkt 27 första strecksatsen ovan) och gjort gällande att bloggen i sig saknar trovärdighet. Till stöd för detta påstående har klaganden gjort gällande att samtliga inlägg i denna blogg gjordes i november eller december 2009 och att bloggen inte fungerade vare sig före eller efter dessa tidpunkter. Det rör sig således om en kortvarig blogg. Vidare har klaganden påpekat att sökningen på sökmotorn Google av sökordet www.faneaccessories.blogspot.com, begränsad till perioden mellan den 1 november 2009 och den 27 juni 2010, inte ger något resultat, vilket framgår av bilaga A.16 till ansökan. Slutligen har klaganden gjort gällande att inläggen i denna blogg är kortfattade och endast består av en eller flera fotografier av varor och ett fåtal ord i beskrivningen. Bloggen innehåller inte heller några kommentarer. Klaganden har för det fjärde

hävdad att bloggen och inlägget med rubriken ”TC0100201 – Thick telephone coil rubber band” inte hade indexerats av Wayback Machine före år 2013 vad gäller bloggen, och före år 2017 vad gäller inlägget. Till stöd för sistnämnda argument har klaganden lämnat in bilagorna A.14 och A.15 till ansökan.

- 62 Klagandens argument, som redovisats i punkt 61 ovan, kan inte godtas utan att det först provas huruvida detta argument kan tas upp till sakprövning, något som har ifrågasatts av EUIPO. Detta argument grundar sig nämligen huvudsakligen på antaganden som inte stöds av någon bevisning, eftersom bilagorna A.14, A.15 och A.16 för övrigt har avvisats (se punkterna 9–14 ovan). Argumenten, att bloggen *faneaccessories.blogspot* inte är trovärdig på grund av dess kortvariga karaktär, på grund av de fåtaliga inläggen däri, och på grund av att internetanvändare inte har lämnat några kommentarer, utgör ett antagande. De argument som avser sökningarna på sökmotorn Google och på Wayback Machine grundar sig även på antagandet att sökmotorn Google och Wayback Machine gör en indexering av webbplatser och deras innehåll vid en tidpunkt som ligger nära den tidpunkt då de påstås ha dykt upp på internet. Detta antagande avseende sökmotorn Googles och Wayback Machines funktioner stöds emellertid inte av någon bevisning (se, också, punkt 51 ovan). Tribunalen finner således att klagandens argument inte påverkar bevisvärdet av skärmdumpen av bloggen *faneaccessories.blogspot*. Nämnda skärmdump visar nämligen tydligt, såsom angetts ovan (se punkt 33 ovan), bloggans URL-adress och formgivningen *Fancy Fane*, och, på ett betydande sätt, det datum då inlägget ”TC0100201–Thick telephone coil rubber band” offentliggjordes och därmed den tidpunkt då ovannämnda formgivningen gjordes tillgänglig för allmänheten.
- 63 För det sjätte finner tribunalen att klaganden inte har gjort gällande att de förhållanden som innebär att formgivningarna *Fancy Fane* och *SwirliDo* ska anses ha tillgängliggjorts, vilka åberopats av intervenienten, inte rimligen hade kunnat bli kända vid normal yrkesmässig verksamhet i kretsar inom den berörda sektorn inom unionen, i den mening som avses i artikel 7.1 i förordning nr 6/2002.
- 64 Mot bakgrund av det ovan anförda gjorde överklagandenämnden inte fel när den drog slutsatsen att intervenienten styrkt de förhållanden som innebär att de äldre formgivningarna *Fancy Fane* och *SwirliDo* ska anses ha tillgängliggjorts. Överklagandet kan följaktligen inte bifallas såvitt avser den första grunden.

Den andra grunden: Åsidosättande av regeln om fördelning av bevisbördan

- 65 Med utgångspunkt i antagandet att det ankommer på den som ansöker om ogiltighetsförklaring av den aktuella formgivningen att visa att en med nyssnämnda formgivning identisk formgivning redan tidigare har gjorts tillgänglig för allmänheten, har klaganden gjort gällande att överklagandenämnden i förevarande fall åsidosatte denna regel om fördelning av bevisbördan, eftersom den erkände bevisvärdet av enbart skärmdumpar av webbplatser och krävde att klaganden skulle vederlägga bevisvärdet. Genom att förfara på detta sätt överförde EUIPO på ett rättsstridigt sätt intervenientens bevisbördan på klaganden.
- 66 Klaganden har i detta avseende gjort gällande att överklagandenämnden åsidosatte artikel 63.1 i förordning nr 6/2002, jämförd med artikel 28.1 b v) och vi) i förordning nr 2245/2002. Av dessa bestämmelser framgår att det ankommer på den person som ansöker om ogiltighetsförklaring av den aktuella gemenskapsformgivningen att lägga fram bevisning som styrker de omständigheter som motiverar ogiltigförklaringen.

- 67 Inom ramen för förevarande grund har klaganden även bestritt överklagandenämndens övervägande i punkt 29 i det angripna beslutet, enligt vilket ett ifrågasättande av bevisvärdet av en utskrift från en webbplats inte enbart kan grunda sig på den abstrakta möjligheten att datum eller innehåll på denna webbplats kan manipuleras. Enligt klaganden påverkar överklagandenämndens ståndpunkt rättssäkerheten och de rättigheter som tillkommer innehavaren av den aktuella formgivningen, eftersom det är ytterst svårt för denne att visa förekomsten av en väl dold manipulering av en webbplats. Klaganden har förklarat att innehavaren av den aktuella formgivningen inte kan ha rätt att få tillgång till webbplatsen i egenskap av exempelvis administratör eller bloggägare. Härför skulle det nämligen vara nödvändigt att få tag i användarnamnet och lösenord, vilka endast är kända för de personer som är ansvariga för innehållet på en given webbplats, det vill säga information som innehavaren praktiskt taget aldrig har eller kan få tillgång till.
- 68 Klaganden har dragit slutsatsen att överklagandenämnden, genom att grunda sig på den föga trovärdiga bevisning som intervenienten lagt fram och genom att ställa oöverstigliga krav på klaganden för att vederlägga denna bevisning, ålade klaganden en tyngre bevisbörda än intervenienten. Denna omständighet motiverar en ogiltigförklaring av det angripna beslutet.
- 69 EUIPO och intervenienten har bestritt klagandens argument.
- 70 Tribunalen erinrar om att det ankommer på den som ansöker om ogiltighetsförklaring – i förevarande mål intervenienten – att styrka de förhållanden som innebär att skett ett tidigare tillgängliggörande och att detta tillgängliggörande inte kan vederläggas genom antaganden eller presumtioner, utan måste bygga på konkreta och objektiva omständigheter (se punkterna 22 och 23 ovan). Det ska även erinras om att den som ansöker om ogiltighetsförklaring är fri att välja vilken bevisning som han eller hon anser vara lämplig att förebringa till EUIPO (se punkt 26 ovan).
- 71 När det gäller bevisvärdet av skärmdumpar av webbplatser (och i allmänhet av bevis som hämtats från internet), ska det erinras om att detta bevisvärde kan ifrågasättas genom åberopande av omständigheter som konkret tyder på manipulation (se punkt 49 ovan).
- 72 I förevarande fall har intervenienten, såsom konstaterats inom ramen för den första grunden, lagt fram tillförlitlig bevisning till stöd för sitt påstående avseende tillgängliggörandet av de äldre formgivningarna Fancy Fane och SwirliDo. Denna bevisning, vars innehåll och datum bekräftades genom flera källor, gav inte upphov till några allvarliga tvivel beträffande deras tillförlitlighet och trovärdighet, och klaganden hade inte heller anfört någon konkret omständighet som visade att sådana tvivel förelåg. Klaganden framförde enbart, under det administrativa förfarandet vid EUIPO, ett abstrakt påstående om att det är möjligt att manipulera webbplatser, och i synnerhet bloggar.
- 73 Under dessa omständigheter drar tribunalen slutsatsen att det i förevarande fall inte har skett något åsidosättande av regeln om fördelning av bevisbördan. Eftersom intervenienten lade fram bevis som hämtats från internet, som visade att den de äldre formgivningarna Fancy Fane och SwirliDo hade tillgängliggjorts och som inte gav upphov till några allvarliga tvivel vad gäller tillförlitlighet eller trovärdighet, ankom det på klaganden (som gjorde gällande att denna bevisning inte var trovärdig) att konkret bevisa denna brist på trovärdighet, vilket klaganden inte gjorde.

- 74 Klagandens argumentation visar inte heller på något sätt att de bestämmelser som nämns i punkt 66 ovan har åsidosatts. I artikel 63.1 i förordning nr 6/2002 preciseras nämligen bland annat att EUIPO:s prövning i ärenden om ogiltighetsförklaring ska vara begränsad till vad parterna åberopat och yrkat. Artikel 28.1 b i förordning nr 2245/2002 utgör en processuell bestämmelse som reglerar de formella kraven för ansökan om ogiltighetsförklaring. I denna bestämmelse föreskrivs under led v) att ansökan ska innehålla uppgifter om och återgivning av de tidigare formgivningar som ansökan avser och de handlingar som styrker existensen av dessa tidigare formgivningar. I denna bestämmelse föreskrivs under vi) att en sådan ansökan ska innehålla uppgifter om de fakta, bevis och skäl som framförs till stöd för dessa grunder.
- 75 Vad vidare gäller klagandens argument i punkt 67 ovan, påpekar tribunalen, i likhet med EUIPO, att det som krävdes av klaganden inte var att styrka manipulationen av de aktuella webbplatserna, utan att ange konkreta omständigheter som skulle utgöra trovärdiga indikatorer på manipulation. Överklagandenämnden hänvisade, i punkt 29 i det angripna beslutet, till ”uppenbara tecken på förfalskning”, ”obestridda motsägelser i de uppgifter som lämnats” och till ”uppenbara inkonsekvenser” som rimligen kunde motivera förekomsten av tvivel beträffande skärmdumparnas äkthet. Det framgår således att överklagandenämnden inte krävde att klaganden skulle visa att en webbplats, eller i synnerhet en blogg, hade manipulerats. Härav följer att klagandens argument i punkt 67 ovan inte kan godtas, eftersom det grundar sig på en felaktig tolkning av det angripna beslutet.
- 76 Om klagandens argument godtogs, skulle det dessutom stå innehavaren av en formgivning fritt att förneka varje korrekt dokumenterad form av tillgängliggörande på internet enbart på grundval av allmänna och abstrakta påståenden om att webbplatser i teorin kan manipuleras.
- 77 Mot bakgrund av vad som ovan anförts kan överklagandet inte bifallas såvitt avser den andra grunden.

Den tredje grunden: Åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen

- 78 Klaganden har gjort gällande att överklagandenämnden åsidosatte principen om parternas likställdhet i processen när den fann att den bevisning som intervenienten hade lagt fram var trovärdig, och ålade klaganden en i praktiken omöjlig skyldighet, nämligen att konkret visa att innehållet i skärmdumparna hade manipulerats. Klaganden har preciserat att överklagandenämnden orsakade en obalans mellan parterna, eftersom den ålade klaganden en tyngre bevisbörda än vad som gällde för intervenienten.
- 79 EUIPO och intervenienten har bestritt klagandens argument.
- 80 Tribunalen erinrar om att det av domstolens fasta praxis framgår att principen om parternas likställdhet i processen – som är en naturlig följd av själva begreppet rättvis rättegång och som syftar till att säkerställa jämvikten mellan parterna i målet – innebär en skyldighet att ge varje part en rimlig möjlighet att lägga fram sin sak och sin bevisning, på villkor som inte ger den ena parten väsentliga nackdelar gentemot motparten (se dom av den 28 juli 2016, Ordre des barreaux francophones et germanophone m.fl., C-543/14, EU:C:2016:605, punkt 40 och där angiven rättspraxis).

- 81 Denna princip syftar till att säkerställa den processuella jämvikten mellan parterna i ett rättsligt förfarande, genom att säkerställa dessa parTERS lika rättigheter och skyldigheter avseende, bland annat, det regelverk som styr bevisupptagningen och det kontradiktoriska förfarandet vid domstolen (se dom av den 28 juli 2016, *Ordre des barreaux francophones et germanophone m.fl.*, C-543/14, EU:C:2016:605, punkt 41 och där angiven rättspraxis).
- 82 Principen om parternas likställdhet i processen är även analogt tillämplig på ett förfarande mellan parter vid EUIPO, såsom det nu aktuella förfarandet (se, för ett liknande resonemang och analogt, dom av den 10 maj 2012, *Rubinstein och L'Oréal/harmoniseringskontoret*, C-100/11 P, EU:C:2012:285, punkt 102, av den 8 maj 2017, *Les Éclaires/EUIPO – L'éclaireur International (L'ECLAIREUR)*, T-680/15, ej publicerad, EU:T:2017:320, punkt 23, och av den 10 juni 2020, *Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski (Återgivning av ett schackmönster)*, T-105/19, ej publicerad, EU:T:2020:258, punkt 50).
- 83 I förevarande fall ska det konstateras att klagandens invändningar, som anges i punkt 78 ovan, i huvudsak utgör en upprepning av de invändningar som anförts inom ramen för den andra grunden, vilken har inte har godtagits. Tribunalen har nämligen konstaterat att överklagandenämnden gjorde en riktig bedömning när den fann att den bevisning som intervenienten åberopat för att visa att tidigare formgivningar än den omstridda formgivningen hade tillgängliggjorts, var trovärdig, att överklagandenämnden hade iakttagit regeln om fördelning av bevisbördan, och att klaganden inte ålagts någon skyldighet i fråga om bevisning som var omöjlig att uppfylla.
- 84 Eftersom klaganden inte har anförts något annat argument till stöd för den tredje grunden och eftersom det inte föreligger någon omständighet som visar att principen om parternas likställdhet i processen vid EUIPO har åsidosatts, kan överklagandet inte vinna bifall såvitt avser denna grund. Överklagandet ska således ogillas i sin helhet.

Rättegångskostnader

- 85 Enligt artikel 134.1 i rättegångsreglerna ska tappande part förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna, om detta har yrkats. EUIPO och intervenienten har yrkat att klaganden ska förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna. Eftersom klaganden har tappat målet, ska klaganden bära sina rättegångskostnader och ersätta EUIPO:s och intervenientens rättegångskostnader.

Mot denna bakgrund beslutar

TRIBUNALEN (tionde avdelningen)

följande:

- 1) **Överklagandet ogillas.**
- 2) **JMS Sports sp. z o.o. ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) och Inter-Vion S.A.**

Kornezov

Buttigieg

Kowalik-Bańczyk

Avkunnad vid offentligt sammanträde i Luxemburg den.

Underskrifter