

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský soud v Ostravě (Republiken Tjeckien) den 27 december 2019 –
Samohýl group a. s. mot Generální ředitelství cel**

(Mål C-941/19)

(2020/C 68/38)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande domstol

Krajský soud v Ostravě

Parter i det nationella målet

Klagande: Samohýl group a. s.

Motpart: Generální ředitelství cel

Tolkningsfråga

Ska en vara som betecknas som "Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky", som tillhandahålls i pipetter (0,5 ml) och som innehåller det verksamma ämnet fipronil (50 mg per pipett) och tillsatsämnena butylhydroxianisol E 320, butylhydroxitoluen E 321, bensylalkohol och dietylenglykolmonoetyleter klassificeras enligt nr 3004 eller nr 3808 i Kombinerade nomenklaturen?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (England och Wales) (Civil Division) den 27 december 2019 –
MG mot HH**

(Mål C-946/19)

(2020/C 68/39)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Parter i det nationella målet

Klagande: MG

Svarande: HH

Tolkningsfrågor

- 1) Ger artikel 4.1 i förordning (EU) nr 1215/2012⁽¹⁾ en person med hemvist i en medlemsstat en rättighet som direkt kan upprätthållas i domstol?

- 2) Vid jakande svar:
- (a) Om en sådan rättighet åsidosätts genom att talan väcks i ett tredjeland mot den personen, har medlemsstaten skyldighet att åtgärda detta, även genom att bevilja ett interimistiskt förbud att väcka eller vidhålla talan?
 - (b) Omfattar en sådan skyldighet ett fall där ett rättsmedel som står till buds vid domstolarna i ett tredjeland inte står till buds enligt den lag som är tillämplig i medlemsstatens domstolar?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttsens område (EUT L 351, 2012, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Förenade kungariket) den 6 januari 2020 – Daimler AG mot Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

(Mål C-2/20)

(2020/C 68/40)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Parter i det nationella målet

Kärande: Daimler AG

Svarande: Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

Tolkningsfrågor

- 1) Är en nationell domstol behörig att pröva ett yrkande om skadestånd med stöd av artikel 85 EEG/artikel 81 EG när det ifrågasatta beteendet innebar tillhandahållande av internationella sjötransporttjänster uteslutande mellan hamnar utanför EEG/EG före den 1 maj 2004 och den nationella domstolen inte var behörig myndighet i en medlemsstat i den mening som avses i artikel 88 EEG/artikel 84 EG?
- 2) Om fråga 1 besvaras nekande, är då en nationell domstol behörig att pröva ett sådant yrkande avseende tillhandahållande av internationella sjötransporttjänster uteslutande mellan hamnar utanför EEG/EG under perioden från den 1 maj 2004 till den 18 oktober 2006?