

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 26 november 2019 – Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze mot MI

(Mål C-870/19)

(2020/C 54/38)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Parter i det nationella målet

Klagande: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Motpart: MI

Tolkningsfråga

Kan artikel 15[.7 i förordning nr 3821/85 ⁽¹⁾] tolkas på så sätt att den innebär att fordonets förare ska uppvisa ett enda, samlat agerande, med den följd att föraren, om denne underlåter att uppvisa ett sådant agerande, ska anses begå en enda överträdelse och ska åläggas en enda påföljd, eller kan nämnda artikel – genom tillämpning av straffkumulation – medföra lika många överträdelser och påföljder som antalet dagar för vilka färdskrivarens diagramblad för den i lagen avsedda tidsperioden ("innevarande dag och de föregående 28 dagarna") inte har visats upp?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 3821/85 av den 20 december 1985 om färdskrivare vid vägtransporter (EGT L 370, 1985, s. 8; svensk specialutgåva, område 7, volym 3 s. 120).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 26 november 2019 – Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze mot TB

(Mål C-871/19)

(2020/C 54/39)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Parter i det nationella målet

Klagande: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Motpart: TB

Tolkningsfråga

Kan artikel 15[.7 i förordning nr 3821/85 ⁽¹⁾] tolkas på så sätt att den innebär att fordonets förare ska uppvisa ett enda, samlat agerande, med den följd att föraren, om denne underlåter att uppvisa ett sådant agerande, ska anses begå en enda överträdelse och ska åläggas en enda påföljd, eller kan nämnda artikel – genom tillämpning av straffkumulation – medföra lika många överträdelser och påföljder som antalet dagar för vilka färdskrivarens diagramblad för den i lagen avsedda tidsperioden ("innevarande dag och de föregående 28 dagarna") inte har visats upp?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 3821/85 av den 20 december 1985 om färdskrivare vid vägtransporter (EGT L 370, 1985, s. 8; svensk specialutgåva, område 7, volym 3, s. 120).

Överklagande ingett den 29 november 2019 av PlasticsEurope av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 20 september 2019 i mål T-636/17, PlasticsEurope mot Echa

(Mål C-876/19 P)

(2020/C 54/40)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: PlasticsEurope (ombud: advokaterna R. Cana, E. Mullier och F. Mattioli)

Övriga parter i målet: Europeiska kemikaliemyndigheten, Republiken Frankrike, ClientEarth

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara tribunalens dom i mål T-636/17;
- ogiltigförklara beslut ED/30/2017 som Echa:s verkställande direktör fattade den 6 juli 2017;
- alternativt, återförvisa målet till tribunalen för prövning av klagandenas talan om ogiltigförklaring;
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna för förfarandet i första instans.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden följande grunder.

- A. Tribunalen har gjort en felaktig rättslig bedömning genom att misstolka Reach ⁽¹⁾ och genom att anse att Kemikaliemyndigheten inte är skyldig att visa att det finns vetenskapliga belägg för sannolika allvarliga effekter i enlighet med artikel 57 f i förordning nr 1907/2006.
- B. Tribunalen har gjort sig skyldig till ett rättsligt fel när den bedömde de bevis som den förfogade över och de omständigheter som dessa bevis avsåg. Tribunalen hade bland annat fel när den fann att Echa hade fastställt "sannolika" allvarliga effekter. Tribunalen har inte undersökt huruvida Echa verkligen utvärderat informationen avseende den motsvarande nivån av betänkligheter, utan litade i stället felaktigt på Echa:s försäkran att denna nivå hade uppnåtts. Tribunalen har felaktigt avvisat klagandens argument avseende graden av betydelse av de slutsatser som Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (Efsa) dragit i det aktuella fallet. Tribunalen har gjort sig skyldig till ett rättsligt fel när den drog slutsatsen att Efsa:s slutsatser ligger i linje med Echa:s beslut. Tribunalen har misstolkat den bevisning som parterna lagt fram.