

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sofiyski rayonen sad (Bulgarien) den 4 november 2019 – ”DSK Bank” EAD och ”FrontEx International” EAD

(Mål C-807/19)

(2020/C 27/30)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Sofiyski rayonen sad

Parter i det nationella målet

Sökande: ”DSK Bank” EAD och ”FrontEx International” EAD

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör omständigheten att en nationell domstol har en väsentligt högre arbetsbelastning än de andra domstolarna i samma instans, vilket innebär att domarna vid denna domstol inte både kan pröva ingivna handlingar som ligger till grund eller kan ligga till grund för beslut om interimistisk verkställighet och meddela beslut inom skälig tid, i sig en överträdelse av unionsrättsliga bestämmelser på området konsumentskydd eller av andra grundläggande rättigheter?
- 2) Ska den nationella domstolen avstå från att anta beslut som kan ligga till grund verkställighet för det fall då konsumenten inte inkommer med bestridande, om den nationella domstolen hyser starka misstankar om att ansökan baseras på ett oskäligt avtalsvillkor i ett konsumentavtal, trots att handlingarna i målet inte innehåller någon bindande bevisning som styrker detta?
- 3) För det fall att fråga 2 ska besvaras nekande: Får den nationella domstolen, för det fall att den hyser en sådan misstanke, begära in ytterligare bevis från avtalsparten som är näringsidkare, trots att domstolen enligt nationell rätt inte har någon sådan befogenhet inom ramen för ett förfarande i vilket ett verkställbart beslut kan utfärdas, så länge gäldenären inte har inte inkommit med ett bestridande?
- 4) Gäller de unionsrättsliga krav som antagits i samband med direktiv om harmonisering på konsumenträttens område avseende en nationell domstols skyldighet att ex officio fastställa vissa omständigheter även i de fall då den nationella lagstiftaren gett konsumenter ett mer omfattande skydd (fler rättigheter) genom en nationell lagstiftning som införlivar en bestämmelse i ett direktiv som tillåter en sådan högre skyddsnivå?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 12 november 2019 – TC, UB mot Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA

(Mål C-824/19)

(2020/C 27/31)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

Parter i det nationella målet

Klagande: TC, UB

Motpart: Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 5.2 i Förenta nationernas konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning och av artikel [2].1, 2.2 och 2.3, och artikel 4.1 i rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet ⁽¹⁾, tolkas så, att det är tillåtet att låta personer med blindhettjänstgöra som lekmannadomare och delta i brottmålsprocesser eller:
- 2) Är det konkreta funktionshindret för en person med bestående blindhet ett särdrag som beaktas i samband med vad som utgör ett verkligt och avgörande krav för att tjänstgöra som lekmannadomare, och som motiverar en särbehandling och därmed inte utgör diskriminering på grund av personens "funktionshinder"?

⁽¹⁾ EUT 2000, L 303, s.16.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de première instance de Namur (Belgien) den 15 november 2019 – C.J. mot Région wallonne

(Mål C-830/19)

(2020/C 27/32)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de première instance de Namur

Parter i det nationella målet

Kärande: C.J.

Svarande: Région wallonne

Tolkningsfråga

Utgör artiklarna 2, 5 och 19 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 av den 17 december 2013 om stöd för landsbygdsutveckling från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1698/2005, ⁽¹⁾ jämförda med artikel 2 i kommissionens förordning (EU) nr 807/2014 av den 11 mars 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 om stöd för landsbygdsutveckling från EJFLU, samt om införande av övergångsbestämmelser, ⁽²⁾ hinder för att medlemsstaterna vid genomförandet av dessa bestämmelser beaktar hela jordbruksföretaget och inte bara den unga jordbrukarens andel i jordbruksföretaget och/eller arbetsenheterna för att fastställa nedre och övre gränser, när jordbruksföretaget är organiserat i form av en oregistrerad förening och den unga jordbrukaren förvärvat en andelsrätt samt blir ansvarig – men inte ensam ansvarig – för jordbruksföretaget?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2013, s. 487.

⁽²⁾ EUT L 227, 2014, s. 1.