

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 1, 2.2 b och 3 i direktiv 2000/78 ⁽¹⁾ samt klausul 4 i ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, som har genomförts genom rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 ⁽²⁾, tolkas så, att en åtgärd som den som är aktuell i det nationella målet utgör en diskriminering som är förbjuden enligt ovannämnda bestämmelser, för det fall att en arbetsgivare får besluta att personer som har fyllt 65 år får behålla sin fasta anställning, däribland med de rättigheter som de hade före pensioneringen, endast om de har status som doktorandhandledare, medan nämnda åtgärd är till förfång för övriga personer som befinner sig i en motsvarande situation, men inte har status som doktorandhandledare, när det beaktas att dessa enbart ges samma möjlighet om det finns lediga tjänster och förutsatt att de uppfyller arbetsprestationskraven, men för samma akademiska verksamhet enbart erbjuds att ingå flera på varandra följande tidsbegränsade anställningsavtal med ett "timbase-rat" lönesystem som innebär en lägre lön jämfört med den som en fast anställd universitetslärare har?
- 2) Kan principen om unionsrättens företräde tolkas så, att en nationell domstol får underlåta att tillämpa ett slutligt avgörande varigenom en annan nationell domstol har slagit fast att direktiv 2000/78/EG har iakttagits och att det därmed inte har förekommit diskriminering i den aktuella situationen?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling (EGT L 303, 2000, s. 16).

⁽²⁾ Rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP (EGT L 175, 1999, s. 43).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van beroep te Brussel (Belgien) den 30 augusti 2019 – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA mot Gegevensbeschermingsautoriteit

(Mål C-645/19)

(2019/C 406/17)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Brussel

Parter i det nationella målet

Klagande: Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA

Motpart: Gegevensbeschermingsautoriteit

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna [55.1], 56–58 och 60–66 i förordning 2016/679 ⁽¹⁾ av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG, jämförda med artiklarna 7, 8 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att en tillsynsmyndighet som enligt den nationella lagstiftning som har antagits för att genomföra artikel [58.5] i nämnda förordning har befogenhet att inleda ett rättsligt förfarande mot överträdelse av förordningen vid en domstol i den egna medlemsstaten, inte kan utöva denna befogenhet i samband med gränsöverskridande behandling om den inte är ansvarig tillsynsmyndighet för den gränsöverskridande behandlingen?
- 2) Gör det någon skillnad om den personuppgiftsansvarige för den gränsöverskridande behandlingen inte har sitt huvudsakliga verksamhetsställe i den medlemsstaten, men har ett annat verksamhetsställe där?

- 3) Gör det någon skillnad om den nationella tillsynsmyndigheten inleder ett rättsligt förfarande mot den personuppgiftsansvariges huvudsakliga verksamhetsställe eller mot verksamhetsstället i den egna medlemsstaten?
- 4) Gör det någon skillnad om den nationella tillsynsmyndigheten inledde det rättsliga förfarandet före det datum då den aktuella förordningen blev tillämplig (den 25 maj 2018)?
- 5) För det fall den första frågan ska besvaras jakande, har artikel [58.5] i den allmänna dataskyddsförordningen direkt effekt, så att en nationell tillsynsmyndighet kan åberopa denna artikel till stöd för att inleda eller fortsätta ett rättsligt förfarande mot enskilda, även om artikel [58.5] i den allmänna dataskyddsförordningen inte specifikt har införlivats med medlemsstaternas lagstiftning, trots att så krävs?
- 6) För det fall föregående frågor ska besvaras jakande, skulle resultatet av sådana förfaranden kunna utgöra hinder för en motsatt slutsats från den ansvariga tillsynsmyndigheten om den ansvariga tillsynsmyndigheten utreder samma eller liknande gränsöverskridande behandling i enlighet med den mekanism som avses i artiklarna 56 och 60 i den allmänna dataskyddsförordningen?

(¹) EUT L 119, 2016, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesgericht Korneuburg (Österrike) den 3 september 2019 – FP Passenger Service mot Austrian Airlines AG

(Mål C-654/19)

(2019/C 406/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesgericht Korneuburg

Parter i det nationella målet

Klagande: FP Passenger Service

Motpart: Austrian Airlines AG

Tolkningsfråga

Ska artikel 5, 6 och 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 (¹) av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 tolkas så, att beräkningen av förseningen – med beaktande av EU-domstolens dom C-452/13, enligt vilken den tidpunkt då dörrarna öppnas är avgörande för denna bedömning – ska ske på grundval av skillnaden mellan den faktiska tiden för dörröppningen och den tidtabellsenliga ankomsttiden, eller skillnaden mellan den faktiska tiden för dörröppningen och den planerade tiden för dörröppningen vid tidtabellsenlig ankomst?

(¹) EUT L 46, 2004, s.1.