

**Överklagande ingett den 10 april 2019 av Apple Inc. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 31 januari 2019 i mål T-215/17, Pear Technologies mot EUIPO - Apple (PEAR)**

**(Mål C-295/19)**

(2019/C 406/12)

Rättegångsspråk: engelska

#### **Parter**

*Klagande:* Apple Inc. (ombud: G. Tritton och J. Muir Wood, Barristers, befullmäktigade av J. Olsen och P. Andreottola, Solicitors)

*Övriga parter i målet:* Pear Technologies Ltd, Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Europeiska unionens domstol (åttonde avdelningen) har i beslut av den 1 oktober 2019 ogillat överklagandet som uppenbart ogrundat och förordnat att Apple Inc. ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul București (Rumänien) den 2 augusti 2019 – Academia de Studii Economice din București mot Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale**

**(Mål C-585/19)**

(2019/C 406/13)

Rättegångsspråk: rumänska

#### **Hänskjutande domstol**

Tribunalul București (Rumänien)

#### **Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Academia de Studii Economice din București

*Motpart:* Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

#### **Tolkningsfrågor**

- 1) Ska med [uttrycket] *arbetstid*, enligt definitionen i artikel 2 led 1 i direktiv 2003/88/EG, <sup>(1)</sup> avses "all tid i enlighet med nationell lagstiftning eller praxis då arbetstagaren står till arbetsgivarens förfogande samt därvid utför aktiviteter eller uppgifter" på grundval av ett enda avtal (på heltid) eller på grundval av samtliga (anställnings-)avtal som den berörda arbetstagaren har ingått?
- 2) Ska medlemsstaternas skyldigheter enligt artikel 3 i direktiv 2003/88/EG (skyldigheten att vidta de åtgärder som behövs för att se till att varje arbetstagare får minst elva timmars sammanhängande ledighet per 24-timmarsperiod) och artikel 6 b i direktiv 2003/88/EG (skyldigheten att vidta de åtgärder som behövs för att se till att den genomsnittliga arbetstiden under varje sjudagarsperiod inklusive övertid inte överstiger 48 timmar) tolkas så, att de inför gränser vad gäller ett enda avtal eller samtliga avtal som en arbetstagare ingår med en och samma arbetsgivare eller flera arbetsgivare?

- 3) Om svaret på den första och den andra frågan innebär en tolkning enligt vilken medlemsstaterna inte på nationell nivå får reglera tillämpningen av artiklarna 3 och 6 b i direktiv 2003/88/EG med avseende på varje [enskilt] avtal – i avsaknad av nationella lagbestämmelser enligt vilka den minimala dygnsvilan och maximala veckoarbetstiden ska fastställas i förhållande till arbetstagaren (oberoende av hur många anställningsavtal som arbetstagaren ingår med en och samma arbetsgivare eller flera arbetsgivare) –, får en offentlig institution i en medlemsstat, som handlar på statens vägnar, då åberopa att bestämmelserna i artiklarna 3 och 6 b i direktiv 2003/88/EG ska tillämpas direkt och besluta om påföljder för en arbetsgivare som inte har iakttagit de gränser för dygnsvila och/eller maximal veckoarbetstid som föreskrivs i direktivet?

---

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (EUT L 299, 2003, s. 9).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 19 augusti 2019 – Land Baden-Württemberg mot D.R.**

(Mål C-619/19)

(2019/C 406/14)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesverwaltungsgericht

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Land Baden-Württemberg

*Motpart:* D.R.

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 4.1 första stycket e i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/4/EG (<sup>1</sup>) av den 28 januari 2003 om allmänhetens tillgång till miljöinformation och om upphävande av rådets direktiv 90/313/EEG tolkas så att begreppet interna meddelanden omfattar alla meddelanden som inte lämnar en myndighet som är skyldig att tillgängliggöra information?
2. Är skyddet för interna meddelanden enligt artikel 4.1 första stycket e i miljöinformationsdirektivet obegränsat i tiden?
3. Om fråga 2 ska besvaras nekande: Gäller skyddet för interna meddelanden enligt artikel 4.1 första stycket e i miljöinformationsdirektivet endast fram till dess att den myndighet som är skyldig att tillgängliggöra information meddelar ett beslut eller att ett annat administrativt förfarande har avslutats?

---

(<sup>1</sup>) EUT L 41, 2003, s. 26.