

Motpart: Landkreis Harburg

### Tolkningsfrågan

Kan ett offentligt organ som har gett en underhållsberättigad socialt bistånd enligt offentligrättsliga bestämmelser väcka en regresstalan vid domstolen där den underhållsberättigade har hemvist enligt artikel 3 b i förordning nr 4/2009 <sup>(1)</sup>, för att göra gällande ett civilrättsligt underhållskrav mot den underhållsskyldige, vilket organet har övertagit enligt lag från den underhållsberättigade?

---

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 4/2009 av den 18 december 2008 om domstols behörighet, tillämplig lag, erkännande och verkställighet av domar samt samarbete i fråga om underhållsskyldighet (EUT L 7, 2009, s. 1).

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 16 juli 2019 – BZ mot Westerwaldkreis

(Mål C-546/19)

(2019/C 348/09)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

### Parter i det nationella målet

Klagande: BZ

Motpart: Westerwaldkreis

### Tolkningsfrågor

1. a) Omfattas ett inreseförbud som har utfärdats mot en tredjelandsmedborgare "för andra ändamål än invandring" av tillämpningsområdet för Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna <sup>(1)</sup> i fall där medlemsstaten inte har använt sig av möjligheten i artikel 2.2 b i detta direktiv?
- b) Om fråga 1 a besvaras nekande: Omfattas ett sådant inreseförbud inte heller av direktiv 2008/115/EG när tredjelandsmedborgaren – oberoende av ett utvisningsbeslut som har utfärdats mot denne och till vilket inreseförbudet är kopplat – redan vistas olagligen i landet och därmed i princip omfattas av direktivets tillämpningsområde?
- c) Hör ett inreseförbud, som utfärdas i samband med ett beslut om utvisning med hänsyn till allmän ordning och säkerhet (i det aktuella fallet av generalpreventiva skäl i syfte att bekämpa terrorism), till de inreseförbud som utfärdas "för andra ändamål än invandring"?

2. Om fråga 1 besvaras på så sätt att det aktuella inreseförbudet omfattas av tillämpningsområdet för direktiv 2008/115/EG:
- Får det administrativa beslutet om upphävande av beslutet om återvändande (i det aktuella fallet varsel om avlägsnande) till följd att ett samtidigt utfärdat inreseförbud i den mening som avses i artikel 3.6 i direktiv 2008/115/EG blir rättsstridigt?
  - Inträffar denna rättsföljd också när det före beslutet om återvändande utfärdade administrativa beslutet om utvisning äger (har vunnit) laga kraft?

---

(<sup>1</sup>) EUT L 348, 2008, s. 98.

---

### Talan väckt den 22 juli 2019 – Europeiska kommissionen mot Konungariket Spanien

(Mål C-559/19)

(2019/C 348/10)

Rättegångsspråk: spanska

#### Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: C. Hermes, E. Manhaeve och E. Sanfrutos Cano)

Svarande: Konungariket Spanien

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Konungariket Spanien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 4.1 b i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG (<sup>1</sup>) av den 23 oktober 2000 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område, jämförd med direktivets artikel 1 a och punkt 2.1.2 i dess bilaga V, artikel 5, och punkt 2.2 i dess bilaga II samt artikel 11.1, 11.3 a, 11.3 c, 11.3 e och 11.4, genom att inte vidta nödvändiga åtgärder för att förebygga en försämring av statusen i grundvattenförekomsterna i området Doñana, genom att inte genomföra en ytterligare karakterisering av de förekomster som identifierats vara utsatta för risker, genom att inte fastställa nödvändiga åtgärder och genom att inte inkludera lämpliga grundläggande och kompletterande åtgärder i åtgärdsprogrammet för vattenområdesplanen avseende avrinningsdistriktet i Guadalquivir,
- fastställa att Konungariket Spanien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 6.2, jämförd med artikel 7 i rådets direktiv 92/43/EG (<sup>2</sup>) av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter, genom att inte vidta nödvändiga åtgärder för att förhindra en försämring av de livsmiljöer och habitat som motiverat de i målet aktuella särskilda skyddsområdena (ZEPA/LIC ES0000024 Doñana, ZEPA/LIC ES61 50009 Doñana Norte y Oeste och ZEPA ES61 50012 Dehesa del Estero och Montes de Moguer), samt
- förplikta Konungariket Spanien att ersätta rättegångskostnaderna.