

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Heilbronn (Tyskland) den 14 juni 2019 — brottmål mot ZW

(Mål C-454/19)

(2019/C 280/36)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Heilbronn

Parter i brottmålet vid den nationella domstolen

ZW

Ytterligare deltagare i förfarandet: Staatsanwaltschaft Heilbronn

Tolkningsfrågor

- 1 Ska unionens primär- och/eller sekundärrätt, i förevarande mål särskilt Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG ⁽¹⁾, vilken innebär en omfattande rätt för unionsmedborgare att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier tolkas så, att den även omfattar nationella straffrättsliga bestämmelser?
- 2 Om frågan besvaras jakande: Utgör tolkningen av unionens primär- och/eller sekundärrätt hinder mot en tillämpning av en nationell straffrättslig bestämmelse enligt vilken det är straffbelagt att undanhålla ett barn från dess vårdnadshavare i utlandet, om det i bestämmelsen inte görs någon åtskillnad efter om det är frågan om stater som tillhör Europeiska unionen eller tredjeländer?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, 2004, s. 77).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Svea Hovrätt (Sverige) den 14 juni 2019 — AB Östgötatrafiken/Patent- och registreringsverket

(Mål C-456/19)

(2019/C 280/37)

Rättegångsspråk: svenska

Hänskjutande domstol

Svea Hovrätt

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: AB Östgötatrafiken

Motpart: Patent-och registreringsverket

Tolkningsfrågor

Frågorna rör tolkningen av artikel 4.1 b) i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning ⁽¹⁾ och är följande

- 1) Ska artikel 4.1 b) i varumärkesdirektivet tolkas så att det — vid en ansökan om registrering av ett varumärke som kännetecknar tjänster och där ansökan avser ett kännetecken, placerat i viss position, som täcker stora delar av de fysiska föremål som används för att utföra tjänsterna — ska bedömas huruvida märket inte är oberoende av föremålens utseende?
- 2) Om svaret på fråga 1 är ja, krävs det att varumärket i betydande mån avviker från normen eller från vad som är sedvanligt i branschen för att märket ska anses ha särskiljningsförmåga?

⁽¹⁾ EUT 2015, L 336, s. 1

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)
(Förenande kungariket) den 17 juni 2019 — Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs mot
Wellcome Trust Ltd**

(Mål C-459/19)

(2019/C 280/38)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Parter i det nationella målet

Klagande: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Motpart: Wellcome Trust Ltd

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 44 i direktiv 2006/112 ⁽¹⁾ tolkas så, att en beskattningsbar person, som bedriver icke-ekonomisk verksamhet som består av köp och försäljning av aktier och andra värdepapper i samband med förvaltningen av en välgörenhetsorganisations tillgångar, ska anses vara "en beskattningsbar person som agerar i denna egenskap" när vederbörande, uteslutande för denna verksamhet, köper tjänster avseende investeringsförvaltning av en person som är etablerad utanför gemenskapen?
- 2) Om den första frågan ska besvaras nekande och artiklarna 46–49 i direktivet inte är tillämpliga, är då artikel 45 i direktivet tillämplig eller är varken artikel 44 eller artikel 45 tillämpliga på tillhandahållandet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).