

Till stöd för sitt överklagande har Région de Bruxelles-Capitale åberopat en enda grund som består av två delar.

För det första följer tribunalens beslut att inte pröva förutsättningarna för att ta upp talan till prövning mot bakgrund av artikel 9 i Århuskonventionen av en felaktig tolkning av artiklarna 2.4 och 9 i samma konvention, och det saknar en korrekt motivering.

För det andra innebär tribunalens slutsats att klaganden inte berörs direkt att motiveringen är otillräcklig och att artikel 263 fjärde stycket FEUF samt artiklarna 20.2, 32.1, 36.3, 41.1, 43.5 och 43.6 i förordning 1107/2009 har åsidosatts.

Den andra delen i ansökan utvecklas för det fall domstolen skulle bifalla yrkandet om upphävande av det överklagade beslutet och själv avgöra frågan om talans upptagande till sakprövning. Région de Bruxelles-Capitale anför däri varför dess talan ska ta upp till prövning, eftersom den uppfyller villkoren i artikel 263 fjärde stycket FEUF.

(¹) EUT L 333, 2017, s. 10.

Överklagande ingett den 16 maj 2019 av Hamas av den dom som tribunalen (första avdelningen élargie) meddelade den 6 mars 2019 i mål T-289/19, Hamas mot rådet

(Mål C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Hamas (ombud: L. Glock, avocate)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva domen av den 6 mars 2019, Hamas/rådet, T-289/15,
- slutgiltigt avgöra de frågor som överklagandet avser och
- förplikta rådet att ersätta samtliga rättegångskostnader vid tribunalen och i domstolen.

Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat fyra grunder till stöd för sitt överklagande.

Den första grunden avser att tribunalen, genom att fastslå att rådet lagt en självständig kvalificering av de omständigheter som anges i punkt 15 i bilaga A och punkt 17 i bilaga B till grund för rättsakterna från mars 2015, missuppfattat handlingarna i målet, ersatt skälen i de angripna rättsakterna med sina egna, åsidosatt sin motiveringsskyldighet och berövat klaganden möjligheten att förbereda sitt försvar.

Den andra grunden är att tribunalen har åsidosatt artikel 1.4 i gemensam ståndpunkt 2001/931 genom att den medgett att ett administrativt beslut fattats av en behörig myndighet i den mening som avses i denna bestämmelse, trots att detta aldrig varit föremål för domstolsprövning.

Den tredje grunden är att tribunalen har åsidosatt artikel 1.4 i gemensam ståndpunkt 2001/931, artikel 296 FEUF samt rätten till försvar och rätten till ett effektivt rättsligt skydd för klaganden, genom att fastslå att de brittiska myndigheternas beslut ska likställas med en fällande dom och att rådet därmed var skyldigt att komma fram till en så likvärdig bedömning som möjligt som dessa myndigheter gjort.

Den fjärde grunden avser att tribunalen, genom att fastslå att Hamas och Hamas IDQ var en enda enhet, åsidosatt bestämmelserna om fördelning av bevisbördan, tillåtit att rådet åberopat nya skäl under förfarandet vid tribunalen, beaktat bevisfakta utan att pröva deras relevans, åsidosatt den kontradiktoriska principen, missuppfattat handlingarna i målet och åsidosatt principen om ett oberoende rättegångsförfarande.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 8 mars 2019 (begäran om förhandsavgörande från Nejvyšší správní soud — Republiken Tjeckien) — D.H. mot Ministerstvo vnitra

(Mål C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 83, 5.3.2018.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 3 april 2019 (begäran om förhandsavgörande från Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgien) — Oracle Belgium BVBA mot Belgische Staat

(Mål C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Rättegångsspråk: nederländska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 294, 20.8.2018.
