

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 10 maj 2019 — GE mot Société Air France

(Mål C-370/19)

(2019/C 280/30)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hamburg

Parter i det nationella målet

Klagande: GE

Motpart: Société Air France

Tolkningsfråga

Föreligger "extraordinära omständigheter", i den mening som avses i artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾, när personalen vid det lufttrafikföretag som utför flygningen deltar i en fackligt organiserad strejk?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim (Polen) den 15 maj 2019 — Powiat Ostrowski mot Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Warszawa, Polen)

(Mål C-383/19)

(2019/C 280/31)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

Parter i det nationella målet

Sökande: Powiat Ostrowski

Svarande: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Warszawa, Polen)

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/103/EG av den 16 september 2009 om ansvarsförsäkring för motorfordon och kontroll av att försäkringsplikten fullgörs beträffande sådan ansvarighet⁽¹⁾ tolkas så, att skyldigheten att teckna ansvarsförsäkring för motorfordon även omfattar en sådan situation där den regionala självstyrande enheten, distriktet, till följd av ett domstolsbeslut har förvärvat äganderätten till ett fordon som inte kan startas, befinner sig på privat mark i form av en övervakad parkering utanför allmän väg och, till följd av ägarens beslut, är avsett att skrotas?
- 2) Ska denna bestämmelse även tolkas så, att den regionala självstyrande enheten i egenskap av ägare till fordonet under sådana omständigheter inte har försäkringsplikt, utan att detta påverkar det ansvar som fonden bär gentemot tredje man som har lidit skada?

⁽¹⁾ EUT L 263, 2009, s.11.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 21 maj 2019 —
"Unipack" AD mot Direktor na Teritorialna direktsia "Dunavska" kam Agentsia "Mitnitsi", Prokuror ot
Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria**

(Mål C-391/19)

(2019/C 280/32)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

Parter i det nationella målet

Klagande: "Unipack" AD

Motparter: Direktor na Teritorialna direktsia "Dunavska" kam Agentsia "Mitnitsi", Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Tolkningsfråga

Rör det sig om undantagsfall, i den mening som avses i artikel 172.2 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2446 av den 28 juli 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 vad gäller närmare regler avseende vissa bestämmelser i unionens tullkodex,⁽¹⁾ som kan utgöra grund för att bevilja ett tillstånd med retroaktiv verkan enligt artikel 211.2 i unionens kodex för att använda förfarandet för slutanvändning enligt artikel 254 i unionens tullkodex med avseende på import av varor som ägde rum före den dag då ansökan om tillstånd godtogs och efter det att ett beslut om bindande klassificeringsbesked till förmån för den person som är ansvarig för förfarandet för dessa varor upphörde att gälla på grund av en ändring av Kombinerade nomenklaturen, när varor har importerats vid flera tillfällen (nio) under en period (på cirka 10 månader) mellan utgången av giltighetstiden för beslutet om bindande klassificeringsbesked och tidpunkten för importen för vilken användning av förfarandet för slutanvändning begärts, utan att tullmyndigheterna har korrigerat det deklarerade numret i Kombinerade nomenklaturen, och varorna har använts för ett ändamål som är undantaget från antidumpingstull?

⁽¹⁾ EUT L 343, 2015, s. 1.