

## Parter i det nationella målet

*Klagande:* Valsts ieņēmumu dienests

*Motpart:* SIA Hydro Energo

## Tolkningsfråga

Ska Kombinerade nomenklaturen som finns i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, <sup>(1)</sup> i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EU) nr 1006/2011 av den 27 september 2011, <sup>(2)</sup> tolkas på så sätt att nr 7407 (stång och profiler av koppar) innefattar göt av koppar eller kopparlegering med rektangulär form, vars tjocklek överstiger en tiondel av bredden och som har varmvalsats, men som har ett tvärsnitt med porer, hål och ojämna sprickor?

---

<sup>(1)</sup> EUT L 256, 1987, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 282, 2011, s. 1.

---

**Överklagande ingett den 1 maj 2019 av Région de Bruxelles-Capitale av det beslut som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 28 februari 2019 i mål T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale mot kommissionen**

**(Mål C-352/19 P)**

(2019/C 220/32)

Rättegångsspråk: franska

## Parter

*Klagande:* Région de Bruxelles-Capitale (ombud: A. Bailleux, avocat)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

## Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva beslutet av den 28 februari 2019 (T-178/18),
- avgöra frågan om upptagande till sakprövning av den talan genom vilken Région de Bruxelles-Capitale yrkat ogiltigförklaring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2324 av den 12 december 2017 om förnyelse av godkännandet av det verk samma ämnet glyfosat i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden, och om ändring av bilagan till kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 540/2011, <sup>(1)</sup> och i övrigt återförvisa målet till tribunalen, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Genom det överklagade beslutet avvisade tribunalen den talan som hade väckts av Région de Bruxelles-Capitale på grund av att det saknades berättigat intresse av att få saken prövad. Tribunalen fann närmare bestämt att Région de Bruxelles-Capitale inte berördes direkt av den omtvistade förordningen, i den mening som avses i artikel 263 fjärde stycket FEUF.

Till stöd för sitt överklagande har Région de Bruxelles-Capitale åberopat en enda grund som består av två delar.

För det första följer tribunalens beslut att inte pröva förutsättningarna för att ta upp talan till prövning mot bakgrund av artikel 9 i Århuskonventionen av en felaktig tolkning av artiklarna 2.4 och 9 i samma konvention, och det saknar en korrekt motivering.

För det andra innebär tribunalens slutsats att klaganden inte berörs direkt att motiveringen är otillräcklig och att artikel 263 fjärde stycket FEUF samt artiklarna 20.2, 32.1, 36.3, 41.1, 43.5 och 43.6 i förordning 1107/2009 har åsidosatts.

Den andra delen i ansökan utvecklas för det fall domstolen skulle bifalla yrkandet om upphävande av det överklagade beslutet och själv avgöra frågan om talans upptagande till sakprövning. Région de Bruxelles-Capitale anför däri varför dess talan ska ta upp till prövning, eftersom den uppfyller villkoren i artikel 263 fjärde stycket FEUF.

---

(<sup>1</sup>) EUT L 333, 2017, s. 10.

---

**Överklagande ingett den 16 maj 2019 av Hamas av den dom som tribunalen (första avdelningen élargie) meddelade den 6 mars 2019 i mål T-289/19, Hamas mot rådet**

**(Mål C-386/19 P)**

(2019/C 220/33)

Rättegångsspråk: franska

### **Parter**

*Klagande:* Hamas (ombud: L. Glock, avocate)

*Övriga parter i målet:* Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen

### **Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva domen av den 6 mars 2019, Hamas/rådet, T-289/15,
- slutgiltigt avgöra de frågor som överklagandet avser och
- förplikta rådet att ersätta samtliga rättegångskostnader vid tribunalen och i domstolen.

### **Grunder och huvudargument**

Klaganden har åberopat fyra grunder till stöd för sitt överklagande.

Den första grunden avser att tribunalen, genom att fastslå att rådet lagt en självständig kvalificering av de omständigheter som anges i punkt 15 i bilaga A och punkt 17 i bilaga B till grund för rättsakterna från mars 2015, missuppfattat handlingarna i målet, ersatt skälen i de angripna rättsakterna med sina egna, åsidosatt sin motiveringsskyldighet och berövat klaganden möjligheten att förbereda sitt försvar.

Den andra grunden är att tribunalen har åsidosatt artikel 1.4 i gemensam ståndpunkt 2001/931 genom att den medgett att ett administrativt beslut fattats av en behörig myndighet i den mening som avses i denna bestämmelse, trots att detta aldrig varit föremål för domstolsprövning.