

Motpart: Autoritatea de Supraveghere Financiară

Tolkningsfrågor

Ska artikel 63 FEUF och följande artiklar jämförda med artikel 2.2 i direktiv 2004/25/EG⁽¹⁾ och artikel 87 i direktiv 2001/34/EG⁽²⁾ tolkas så, att de utgör hinder för en nationell lagstiftning (i förevarande fall artikel 2.3 j i CNVM:s förordning nr 1/2006) där det fastställs en presumtion om att det rör sig om ett handlande i samförstånd angående innehav i bolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad och som likställs med alternativa investeringsfonder (så kallade investmentbolag) när det gäller

1. personer som gemensamt utför eller har utfört ekonomiska transaktioner med eller utan anknytning till kapitalmarknaden, och
2. personer som inom ramen för ekonomiska transaktioner använder finansiella medel som har samma ursprung eller som härör från olika enheter, vilka är berörda personer?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/25/EG av den 21 april 2004 om uppköpserbjudanden (EUT L 142, 2004, s. 12).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/34/EG av den 28 maj 2001 om upptagande av värdepapper till officiell notering och om uppgifter som skall offentliggöras beträffande sådana värdepapper (EGT L 184, 2001, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesarbeitsgericht (Tyskland) den 30 april 2019 — MH Müller Handels GmbH mot MJ

(Mål C-341/19)

(2019/C 255/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesarbeitsgericht

Parter i det nationella målet

Klagande: MH Müller Handels GmbH

Motpart: MJ

Tolkningsfrågor

1. Kan en konstaterad indirekt särbehandling på grund av religion, i den mening som avses i artikel 2.2 b i direktiv 2000/78/EG⁽¹⁾, genom en intern regel inom ett privat företag endast anses vara rimlig om det enligt denna regel är förbjudet att bära alla slags synliga symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, och inte endast iögonfallande omfångsrika symboler?
2. Om fråga 1 ska besvaras nekande:
 - a) Ska artikel 2.2 b i direktiv 2000/78/EG tolkas så, att de rättigheter som följer av artikel 10 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 9 i Europakonventionen får beaktas vid bedömningen av huruvida en konstaterad indirekt särbehandling på grund av religion, genom en intern regel inom ett privat företag enligt vilken det är förbjudet att bära iögonfallande omfångsrika symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, kan anses vara rimlig?

- b) Ska artikel 2.2 b i direktiv 2000/78/EG tolkas så, att nationella konstitutionella bestämmelser som skyddar religionsfriheten får beaktas såsom mer fördelaktiga bestämmelser, i den mening som avses i artikel 8.1 i direktiv 2000/78/EG, vid bedömningen av huruvida en konstaterad indirekt särbehandling på grund av religion, genom en intern regel inom ett privat företag enligt vilken det är förbjudet att bära iögonfallande omfångsrika symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, kan anses vara rimlig?

3. Om fråga 2 a och b ska besvaras nekande:

Ska nationella konstitutionella bestämmelser som skyddar religionsfriheten, vid en bedömning av en förhållningsorder baserad på en intern regel inom ett privat företag enligt vilken det är förbjudet att bära iögonfallande omfångsrika symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, inte tillämpas på grund av unionens primärrätt, trots att unionens primärrätt, som till exempel artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, erkänner nationell lagstiftning och praxis?

(¹) Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling (EUTL 303, 2000, s. 16).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Düsseldorf (Tyskland) den 16 april 2019 —
EUflight.de GmbH mot Eurowings GmbH**

(Mål C-345/19)

(2019/C 255/30)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Düsseldorf

Parter i det nationella målet

Kärande: EUflight.de GmbH

Svarande: Eurowings GmbH

Tolkningsfrågor

- 1) Ska bestämmelserna i artiklarna 4, 5, 6 och 7 i förordning (EG) nr 261/2004 (¹) tolkas så, att flygpassagerare som transporteras med den bokade flygningen till den slutliga bestämmelseorten mer än en timme före den planerade avgångstiden har rätt till kompensation i enlighet med artikel 7 i förordningen?
- 2) Kan kompensationen minska, beroende på flygningens avstånd, enligt artikel 7.2 i förordningen, om ankomsttiden ligger före de ankomstförseningar som anges i denna bestämmelse och till och med före den tidtabellsenliga ankomsttiden?