

### Grunder och huvudargument

Som första grund görs det gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning. Tribunalen underlät att iaktta klagandens rätt enligt artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna att yttra sig innan nya restriktiva åtgärder vidtas.

Som andra grund görs det gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning och missuppfattat de faktiska omständigheterna. Tribunalen underlät att beakta de artiklar som åberopats av klaganden till stöd för ogiltighetstalan och till styrkande av att klaganden inte stödde den syriska regimen.

Som tredje grund görs det gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning i det att tribunalen inte slog fast att bestämmelserna 27 och 28 i beslut 2013/255/Gusp är rättsstridiga; i dessa båda bestämmelser föreskrivs att tillhörighet till Al-Assad-familjen eller till Makhlouf-familjen utgör ett självständigt kriterium som motiverar att sanktionsåtgärder vidtas, vilket samtidigt innebär en kullkastning av bevisbördan.

---

**Överklagande ingett den 26 mars 2019 av Cham Holding Co. SA av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 16 januari 2019 i mål T-413/16, Cham mot rådet**

**(Mål C-261/19 P)**

(2019/C 187/54)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Klagande:* Cham Holding Co. SA (ombud: advokaten E. Ruchat)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens råd

### Klaganden yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ta upp överklagandet till sakprövning och bifalla detsamma,
- upphäva domen av den 16 januari 2019, Cham/rådet, T-413/16;

och att domstolen ska förordna enligt följande:

- ogiltigförklara beslut (Gusp) 2016/850 av den 27 maj 2016 och därpå följande genomförandeakter såvitt dessa avser klaganden, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Som första grund görs det gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning. Tribunalen underlät att iakttä klagandens rätt enligt artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna att yttra sig innan nya restriktiva åtgärder vidtas.

Som andra grund görs det gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning och missuppfattat de faktiska omständigheterna. Tribunalen underlät att beakta de artiklar som åberopats av klaganden till stöd för ogiltighetstalan och till styrkande av att klaganden inte stödde den syriska regimen.

Som tredje grund görs det gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning i det att tribunalen inte slog fast att bestämmelserna 27 och 28 i beslut 2013/255/Gusp är rättsstridiga; i dessa båda bestämmelser föreskrivs att tillhörighet till Al-Assad-familjen eller till Makhoulouf-familjen utgör ett självständigt kriterium som motiverar att sanktionsåtgärder vidtas, vilket samtidigt innebär en kullkastning av bevisbördan.

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Polymeles Protodikeio Athinon (Grekland) den 28 mars 2019 — RM, SN mot Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(Mål C-262/19)

(2019/C 187/55)

Rättegångsspråk: grekiska

#### Hänskjutande domstol

Polymeles Protodikeio Athinon

#### Parter i det nationella målet

Kärande: RM, SN

Svarande: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

#### Tolkningsfrågor

- 1) Ska bestämmelsen i artikel 70.1 i lag nr 4235/2014 enligt vilken "... Vad beträffar de inteckningar eller inteckningsreservationer som har skrivits in i de relevanta fastighetsregistren och eventuellt hos den behöriga registreringsbyrån till förmån för banken 'Agrotiki trapeza tis Ellados AE' (nedan kallad banken), som redan är försatt i särskild likvidation, i jordbruksfastigheter eller -anläggningar tillhörande jordbrukare, som kan vara fysiska personer eller tredje fysiska personer, i syfte att säkra bankens samtliga tillgodohavanden som följer av lån — kapitalbelopp, ränta, dröjsmålsränta, inbegripet ränta på förfallen ränta och på dröjsmålsränta, avgifter, kostnader eller utgifter och andra medel som fastställs i motsvarande låneavtal — för att bevilja jordbrukare, som är fysiska personer, kortsiktiga och medellångsiktiga lån hos nämnda bank som enbart avser deras jordbruksverksamhet och vilkas betalning är försenad, helt eller delvis, begränsas inteckningens eller inteckningsreservations belopp till etthundratjugo procent (120 procent) av lånebeloppet, förutsatt att samtliga tillgodohavanden som banken har till följd av lånet inte överstiger (inbegripet de redan återbetalda beloppen) två gånger det ursprungliga kapitalbeloppet, medan det begränsas till två gånger det erhållna lånebeloppet om samtliga av dessa tillgodohavanden överstiger två gånger det ursprungliga kapitalbeloppet vid den tidpunkt då förevarande artikel träder i kraft och lånet löper ut — om det inte redan har löpt ut — och blir utkrävbart från och med denna tidpunkt. Vid inteckning eller inteckningsreservasjon i mer än en av jordbruksfastigheterna