

2) Om fråga 1 besvaras nekande:

Ska ett avtal mellan en arkitekt och en konsument, i vilket det fastställs att arkitekten ska svara för projektering av ett nytt enfamiljshus i enlighet med sin uppdragsgivares riktlinjer och önskemål och i samband med detta uppräta ritningar, likställas med ett avtal om tillhandahållande av "varor som har tillverkats enligt konsumentens anvisningar eller som har getts en tydlig personlig prägel", i den mening som avses i artikel 16 c och artikel 2.3 och 2.4 i direktiv 2011/83/EU?

(¹) EUT L 304, 2011, s. 64.

Talan väckt den 8 mars 2019 — Europeiska kommissionen mot Republiken Finland

(Mål C-217/19)

(2019/C 172/23)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: C. Hermes och E. Ljung Rasmussen)

Svarande: Republiken Finland

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Finland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 7.4 och 9.1 c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG (¹) av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar genom att lämna tillstånd för vårjakt på ejder av hankön (*Somateria mollissima*) på Åland, och
- förplikta Republiken Finland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sedan 2011 har regionala myndigheter på Åland, en självstyrande region i Finland, varje år lämnat tillstånd till "vårjakt av undantagskaraktär" på ejder av hankön på totalt 2000 till 3800 fåglar under två veckor till tre veckor i maj. Tidsperioden sammanfaller med ejderns häckningsperiod.

Enligt artikel 7.4 i direktiv 2009/147/EG får jakt inte ske under häckningen.

Finland har hävdatt att vårjakten på ejder på Åland har stöd i undantagsbestämmelsen i artikel 9.1 c i direktiv 2009/147/EG. Enligt domstolens praxis har medlemsstaterna bevisbördan för att villkoren i denna bestämmelse är uppfyllda.

Kommissionen har hävdat att Finland inte har visat att undantagsjakten utgör ett "förnuftigt utnyttjande" i den mening som avses i artikel 9.1 c i direktiv 2009/147/EG. Finland har inte med stöd av säkerställda vetenskapliga uppgifter kunnat visa att beståndet av ejder även efter jakten upprätthålls på en tillfredställande nivå.

Finland har vidare inte visat att den ifrågakvarande jakten endast avser användande av vissa fåglar "i litet antal" i den mening som avses i artikel 9.1 c i direktiv 2009/147/EG.

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar (EUT L 20, 2009, s. 7)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Förenade kungariket) den 15 mars 2019 — Blackrock Investment Management (UK) Limited mot Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Mål C-231/19)

(2019/C 172/24)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Parter i det nationella målet

Klagande: Blackrock Investment Management (UK) Limited

Motpart: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Tolkningsfrågor

I en situation där ett enda tillhandahållande av förvaltningstjänster, i den mening som avses i artikel 135.1 g i rådets direktiv 2006/112/EG, (¹) görs av en oberoende tjänsteleverantör till en fondförvaltare och används av denna fondförvaltare för förvaltningen av såväl särskilda investeringsfonder (så kallade SIF-fonder) som andra fonder som inte är särskilda investeringsfonder (så kallade icke SIF-fonder), ska nämnda artikel tolkas så, att

a) en enda skattesats ska tillämpas på detta enda tillhandahållande och, i så fall, hur ska denna skattesats fastställas, eller