

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Hecta Viticol SRL

*Motpart:* Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör bestämmelserna i artiklarna 7, 11 och 15 i rådets direktiv 92/83/EEG av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker <sup>(1)</sup> och artikel 5 i rådets direktiv 92/84/EEG av den 19 oktober 1992 om tillnärmning av punktskattesatser på alkohol och alkoholdrycker <sup>(2)</sup> hinder för bestämmelserna i artiklarna I.21 och IV.1 i lagdekret nr 54/2010 av den 23 juni 2010 om vissa åtgärder för att bekämpa skatteflykt?
- 2) Utgör rättssäkerhetsprincipen och principen om skydd för berättigade förväntningar hinder för bestämmelserna i artiklarna I.21 och IV.1 i lagdekret nr 54/2010 av den 23 juni 2010 om vissa åtgärder för att bekämpa skatteflykt, då de medför en förändring av punktskatter för andra jästa icke mousserande drycker än öl och vin?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 92/83/EEG av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker (EGL L 316, 1992, s. 21; svensk specialutgåva, område 9, volym 2 s. 100).

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 92/84/EEG av den 19 oktober 1992 om tillnärmning av punktskattesatser på alkohol och alkoholdrycker (EGL L 316, 1992, s. 29; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 108).

**Överklagande ingett den 22 februari 2019 av Europeiska utrikestjänsten av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 13 december 2018 i mål T-537/17, De Loecker mot Europeiska utrikestjänsten**

**(Mål C-187/19 P)**

(2019/C 187/43)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* Europeiska utrikestjänsten (ombud: S. Marquardt, R. Spac)

*Övrig part i målet:* Stéphane De Loecker

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- ogilla talan om ogiltigförklaring av Europeiska utrikestjänstens beslut av den 10 oktober 2016 om avslag på klagomålet om mobbing från dåvarande generaldirektören för administrativa ärenden (Chief Operating Officer) vid Europeiska utrikestjänsten, och
- förplikta klaganden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Överklagandet är riktat mot punkterna 57, 58 och 65 i den överklagade domen. Enligt Europeiska utrikestjänsten har tribunalen gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att, i punkt 65 i den överklagade domen, förklara att Europeiska utrikestjänsten inte verkställt domen av den 16 december 2015 i målet De Loecker/Europeiska utrikestjänsten (F-34/15) på ett korrekt sätt och att Europeiska utrikestjänsten åsidosatt sökandens rätt att yttra sig genom att inte höra sökanden under den preliminära analys som ägde rum innan den administrativa utredningen inleddes.

Europeiska utrikestjänsten anser att tribunalen gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning i sin bedömning av de faktiska omständigheterna i målet genom att missförstå hur förfarandet gått till och genom att underlåta att beakta att Europeiska utrikestjänsten hört sökanden genom att ge sökanden tillfälle att komplettera sitt ursprungliga klagomål, och detta innan man överlämnade ärendet till kommissionen inför den preliminära utredningen.

Tribunalen har dessutom misstolkat domen i målet De Loecker/Europeiska utrikestjänsten (F-34/15) som att den medför en skyldighet för Europeiska utrikestjänsten att höra sökanden redan under det preliminära förfarandet (punkterna 55–57 i den överklagade domen).

Europeiska utrikestjänsten hävdar slutligen att tribunalen gjort en felaktig bedömning vad avser förfarandet genom att på förevarande mål överföra slutsatserna i domen av den 14 februari 2017, Kerstens/kommissionen (T-270/16 P) (vilken det hänvisas till i punkt 58 i den överklagade domen). Tribunalen har inte beaktat att det i förevarande mål endast rörde sig om en preliminär analys och inte en administrativ utredning.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel București (Rumänien) den 28 februari 2019 —  
PJ mot QK**

**(Mål C-195/19)**

(2019/C 187/44)

*Rättegångsspråk: rumänska*

## Hänskjutande domstol

Curtea de Apel București

## Parter i det nationella målet

*Klagande:* PJ

*Motpart:* QK

## Tolkningsfrågor

1. Är den mekanism för samarbete och kontroll som inrättas genom kommissionens beslut 2006/928/EG av den 13 december 2006 (<sup>1</sup>) och de krav som uttrycks i de rapporter som upprättas inom ramen för mekanismen bindande för Rumänien?