

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Azienda USL di Modena

*Motpart:* Comune di Sassuolo

**Tolkningsfrågor**

- 1) Är artikel 9.8 i lagstiftningsdekret nr 23 [av den 14 mars 2011], enligt vilken italienska hälso- och sjukvårdsorgan är undantagna från IMU vad gäller innehav av fastigheter som uteslutande används för institutionella uppgifter, förenlig med artikel 107 FEUF, enligt vilken statligt stöd "av vilket slag det än är" är förbjudet, om den förstanämnda bestämmelsen tolkas så, att undantaget även omfattar ett AUSL som har hyrt ut en fastighet till ett affärsdrivande bolag som har både privata och offentliga ägare, där AUSL innehar 51 procent och själv bedriver hälso- och sjukvårdsverksamhet i samma fastighet i konkurrens med andra helt privatägda vårdhem, vilket medför en skattefördel som kan kvalificeras som statligt stöd och som påverkar den fria marknaden?
- 2) Är det italienska förhandsbeskedet i skattefrågor enligt artikel 11 i lag nr 212 [av den 27 juli 2000], mot bakgrund av vilket artikel 9.8 i ovannämnda lagstiftningsdekret nr 23 inte kan tolkas, i analogi med därmed sammanhängande praxis från [Corte di Cassazione] i fråga om ICI, på så sätt att ett AUSL inte kan undantas från IMU när fastigheten används av ett aktiebolag, i vilket samma offentliga organ visserligen äger en andel, som på fastigheten bedriver hälso- och sjukvårdsverksamhet i konkurrens med andra helt privatägda affärsdrivande bolag som bedriver hälso- och sjukvårdsverksamhet, vilket medför en skattefördel som kan kvalificeras som statligt stöd och påverkar den fria marknaden, förenligt med artikel 107 FEUF, enligt vilken statligt stöd "av vilket slag det än är" är förbjudet?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 16 januari 2019 — Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust mot Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust m.fl.**

(Mål C-28/19)

(2019/C 164/14)

*Rättegångsspråk: italienska*

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust

*Motparter:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 23.1 andra meningen i förordning EG nr 1008/2008 Europaparlamentets och rådets förordning av den 24 september 2008 om gemensamma regler för tillhandahållande av lufttrafik i gemenskapen <sup>(1)</sup> tolkas så, att avgifterna för incheckning via internet och den "administrativa avgiften" för köp med kreditkort, vilka läggs till biljettpriset, samt den mervärdesskatt som påförts avgifterna och de valfria tilläggen för inrikesflyg, ska anses omfattas av kategorin oundvikliga och förutsebara pristillägg eller valfria pristillägg?
- 2) Ska artikel 23.1 fjärde meningen i förordning nr 1008/2008 tolkas så, att begreppet valfri avser sådant som kan undvikas av majoriteten av konsumenterna?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1008/2008 av den 24 september 2008 om gemensamma regler för tillhandahållande av lufttrafik i gemenskapen (omarbetning) (EUT L 293, 2008, s. 3).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul București (Rumänien) den 29 januari 2019 —  
Orange Romania SA mot Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal**

(Mål C-61/19)

(2019/C 164/15)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Tribunalul București

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Orange Romania SA

*Motpart:* Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

**Tolkningsfrågor**

- 1) Vilka villkor ska vara uppfyllda för att en viljeyttring ska kunna anses vara särskild och informerad i den mening som avses i artikel 2 h i Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG <sup>(1)</sup> om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och det fria flödet av sådana uppgifter?