

- 2) Hindrar skäl 28 samt artiklarna 10 och 12.4 i direktiv 2014/24/EU att artikel 5 jämförd med artiklarna 1–4 i Venetos regional-lag 26/2012, i fall där båda parterna är offentliga enheter, tillämpas som grund för samverkan mellan myndigheter enligt artikel 12.4 i direktivet samt artikel 5.6 i lagstiftningsdekret 50/2016 och artikel 15 i lag 241/1990, i den begränsade bemärkelsen att den upphandlande myndigheten är skyldig att motivera sitt val att upphandla tjänsten reguljära ambulanstransporter genom anbudsförfarande i stället för genom direktupphandling?

---

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

---

**Överklagande ingett den 10 januari 2019 av Europeiska unionens satellitcentrum (SatCen) av den dom som tribunalen (nionde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 25 oktober 2018 i mål T-286/15, KF mot SatCen**

**(Mål C-14/19 P)**

(2019/C 164/09)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Europeiska unionens satellitcentrum (SatCen) (ombud: A. Guillerme, avocate)

*Övriga parter i målet:* KF, Europeiska unionens råd

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen, och
- förplikta sökanden i första instans att ersätta samtliga rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

I sitt överklagande åberopar SatCen följande grunder:

- Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den fann att den var behörig att avgöra de yrkanden som framstälts av sökanden, eftersom den (i) inte bedömde om de omständigheter den grundar sin behörighet på förelåg och eftersom den (ii) gjorde en felaktig tolkning av principen om likabehandling.

- Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den fann att dess behörighet att avgöra denna tvist grundas på artiklarna 263 och 268 FEUF.
- Tribunalen missuppfattade de faktiska omständigheterna vid bedömningen av KF:s påståenden om genomförandet av den administrativa utredningen.
- Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 1 i bilaga IX till Satcens tjänsteföreskrifter och begreppet rätten till försvar.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 januari 2019 —  
A.m.a. — Azienda Municipale Ambiente SpA mot Consorzio Laziale Rifiuti — Co.La.Ri.**

(Mål C-15/19)

(2019/C 164/10)

Rättegångsspråk: italienska

#### Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

#### Parter i det nationella målet

*Klagande:* A.m.a. — Azienda Municipale Ambiente SpA

*Motpart:* Consorzio Laziale Rifiuti — Co.La.Ri.

#### Tolkningsfrågor

- 1) Är appellationsdomstolens tolkning enligt vilken artiklarna 15 och 17 i lagstiftningsdekret nr 36/2003, genom vilket artiklarna 10 och 14 i direktiv 1999/31/EG <sup>(1)</sup> har införlivats med nationell rätt, är tillämpliga med retroaktiv verkan så, att befintliga deponier för vilka tillstånd gäller villkorslöst omfattas av de genom nämnda artiklar ålagda skyldigheterna, särskilt vad gäller den del där efterbehandlingsperioden förlängs från 10 till 30 år, förenlig med de ovannämnda [unionsrättsliga] bestämmelserna?
- 2) Är appellationsdomstolens tolkning enligt vilken artiklarna 15 och 17 i lagstiftningsdekret nr 36/2003 är tillämpliga på befintliga deponier för vilka tillstånd gäller — även om artikel 17 som ett led i införandet av de genom nämnda artiklar ålagda skyldigheterna och även vad gäller nämnda deponier begränsar genomförandebestämmelserna till en övergångsperiod och inte innehåller några bestämmelser för att minska förlängningens finansiella konsekvenser för "innehavaren" — förenlig med artiklarna 10 och 14 i direktiv 1999/31/EG, enligt vilka medlemsstaterna ska "vidta åtgärder för att se till att alla kostnader för att inrätta och driva en deponeringsanläggning, så långt möjligt inbegripet kostnaden för den ekonomiska säkerheten eller dess motsvarighet som avses i artikel 8.a iv och de beräknade kostnaderna för avslutning och efterbehandling av platsen under minst trettio år, skall omfattas av det pris som huvudmannen skall ta ut för deponering av alla slag av avfall på den platsen" och "vidta åtgärder för att deponier för vilka tillstånd gäller eller som redan är i drift vid tidpunkten för överföring av detta direktiv får fortsätta att vara i drift", särskilt med hänsyn tagen till deras normativa innehåll?