

Avgörande

- 1) Överklagandet avvisas, eftersom det är uppenbart att det inte kan prövas i sak.
- 2) International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 357, 21.10.2019

Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 4 juni 2020 – (begäran om förhandsavgörande av Amtsgericht Kehl – Tyskland) – brottmål mot FU

(Mål C-554/19) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Området för frihet, säkerhet och rättvisa – Förordning (EU) 2016/399 – Kodex om schengengränserna – Artiklarna 22 och 23 – Avskaffande av kontroller vid de inre gränserna inom Schengenområdet – Kontroller inom en medlemsstats territorium – Åtgärder som har samma verkan som gränskontroller – Identitetskontroller i närheten av en inre gräns inom Schengenområdet – Huruvida det är möjligt att utföra en kontroll oberoende av den kontrollerade personens beteende och oberoende av huruvida det föreligger särskilda omständigheter – Kontrollernas omfattning, frekvens och selektivitet regleras i nationell rätt)

(2020/C 287/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Kehl

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

FU

ytterligare deltagare i rättegången: Staatsanwaltschaft Offenburg

Avgörande

Artikel 67.2 FEUF samt artiklarna 22 och 23 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 om en unionskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna) ska tolkas så, att de inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som ger den berörda medlemsstatens polismyndigheter befogenhet att, i ett område som är begränsat till medlemsstatens landgräns till andra stater i Schengenområdet, och en linje som går 30 kilometer innanför denna gräns, i syfte att förebygga olaglig inresa till eller olaglig vistelse på denna medlemsstats territorium, eller få sådan inresa eller vistelse att upphöra, eller för att förebygga viss brottslighet som äventyrar säkerheten vid gränsen, genomföra identitetskontroller oberoende av den kontrollerade personens beteende och oberoende av huruvida det föreligger särskilda omständigheter, eftersom denna befogenhet verkar regleras av preciseringar och begränsningar som är tillräckligt detaljerade vad gäller omfattningen, frekvensen och selektiviteten av de kontroller som genomförs, vilket således säkerställer att utövandet av befogenheten i praktiken inte har samma verkan som gränskontroller, vilket det emellertid ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera.

(¹) EUT C 357, 21.10.2019