

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Euromin Holdings (Cyprus) Limited

ytterligare deltagare i rättegången: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Domslut

- 1) Artikel 5.4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/25/EG av den 21 april 2004 om uppköpserbudanden ska tolkas så, att den inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som föreskriver tre metoder för att fastställa det skäligen pris till vilket budgivaren måste lösa in aktierna i ett bolag, däribland den metod som följer av tillämpningen av artikel 5.4 första stycket i direktivet, enligt vilken det alltid är den metod som ger det högsta priset som ska användas, förutsatt att de metoder för fastställande av det skäligen priset som skiljer sig från den metod som föreskrivs i artikel 5.4 första stycket i direktivet tillämpas av tillsynsmyndigheten, med beaktande av de allmänna principer som uttrycks i artikel 3.1 i direktivet och under vissa bestämda omständigheter och i enlighet med tydligt fastställda kriterier.
- 2) Artikel 5.4 andra stycket i direktiv 2004/25 ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning som föreskriver att aktiernas värde vid ett uppköpserbudande beräknas genom att målföretagets nettotillgångar, inbegripet minoritetsaktieägares innehav – som följaktligen inte ger ett bestämmande inflytande – divideras med antalet emitterade aktier, såvida det inte är fråga om en metod för fastställande av aktiepriset som kan anses uppfylla villkoret om ”tydligt fastställda” kriterier, i den mening som avses i den bestämmelsen, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att pröva.
- 3) Direktiv 2004/25 ska tolkas så, att det i samband med uppköpserbudanden ger budgivaren rättigheter som kan göras gällande inom ramen för en skadeståndstalan mot staten.
- 4) Unionsrätten ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning som föreskriver att ersättning för ekonomisk skada kan begränsas till 50 procent av skadebeloppet i ett fall där en medlemsstat har ådragit sig skadeståndsansvar för skada som orsakats av en överträdelse av en unionsrättslig bestämmelse genom ett beslut av en förvaltningsmyndighet i denna stat.

(¹) EUT C 413, 9.12.2019.

Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 10 december 2020 (begäran om förhandsavgörande från Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovenien) – A. B., B. B. mot Personal Exchange International Limited

(Mål C-774/19) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Förordning (EG) nr 44/2001 – Artikel 15.1 – Behörighet vid konsumenttvister – Begreppet konsument – Avtal om pokerspel som ingåtts på internet mellan en fysisk person och en anordnare av hasardspel – Fysisk person som försörjer sig på pokerspel på nätet – Kunskaper som denna person innehar – Verksamhetens regelbundenhet)

(2021/C 53/17)

Rättegångsspråk: slovenska

Hänskjutande domstol

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: A. B., B. B.

Motpart: Personal Exchange International Limited

Domslut

Artikel 15.1 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att en fysisk person med hemvist i en medlemsstat som dels har ingått ett avtal med ett bolag som är etablerat i en annan medlemsstat om att spela poker på internet, och vilket avtal innehåller allmänna villkor som fastställts av detta bolag, dels inte har registrerat en sådan verksamhet officiellt eller erbjudit denna verksamhet till tredje man såsom avgiftsbelagd tjänst, inte förlorar sin ställning som "konsument" i den mening som avses i denna bestämmelse, även om denna person spelar detta spel ett stort antal timmar per dag, har omfattande kunskaper och erhåller betydande inkomster från detta spel.

(¹) EUT C 19, 20.01.2020.

Begäran om yttrande framställd av Konungariket Belgien i enlighet med artikel 218.11 FEUF

(Yttrande C-1/20)

(2021/C 53/18)

Rättegångsspråk: samtliga officiella språk

Sökande

Konungariket Belgien (ombud: C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter, S. Baeyens)

Frågor som har ställts till domstolen

Är utkastet till det moderniserade energistadgefördraget förenligt med fördragen, och särskilt med artiklarna 19 FEU och 344 FEUF,

- såvitt avser artikel 26 i nämnda avtal, om denna artikel kan tolkas så att den tillåter tillämpning av tvistlösningsmekanismen inom Europeiska unionen?
- med hänsyn till, om artikel 26 i nämnda avtal ska tolkas så att det tillåter tillämpning av tvistlösningsmekanismen inom Europeiska unionen, att det inte i detta avtal föreskrivs någon uttrycklig specifik regel eller entydig frånskiljningsklausul, särskilt i definitionerna av investeringar och investerare i artikel 1 i det planerade avtalet, som föreskriver att den allmänna mekanismen i nämnda artikel 26 inte är tillämplig mellan medlemsstaterna?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica — Krapkowice (Polen) den 12 augusti 2020 – OKR

(Mål C-387/20)

(2021/C 53/19)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica — Krapkowice