

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 17 juni 2021 (begäran om förhandsavgörande från Ondernemingsrechtbank Antwerpen – Belgien) – Mircom International Content Management & Consulting (M.I.C.M.) Limited mot Telenet BVBA

(Mål C-597/19) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Immateriella rättigheter – Upphovsrätt och närstående rättigheter – Direktiv 2001/29/EG – Artikel 3.1 och 3.2 – Begreppet tillgängliggörande för allmänheten – Nedladdning genom ett peer-to-peer-nätverk av en fil innehållande ett skyddat verk och samtidigt tillgängliggörande av delar av filen i nedladdningssyfte – Direktiv 2004/48/EG – Artikel 3.2 – Missbruk av åtgärder, förfaranden och sanktioner – Artikel 4 – Personer som har rätt att begära tillämpning av åtgärderna, förfarandena och sanktionerna – Artikel 8 – Rätt till information – Artikel 13 – Begreppet skada – Förordning (EU) 2016/679 – Artikel 6.1 första stycket f – Skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter – Laglig behandling av personuppgifter – Direktiv 2002/58/EG – Artikel 15.1 – Lagstiftningsåtgärder som syftar till att begränsa omfattningen av vissa rättigheter och skyldigheter – Grundläggande rättigheter – Artiklarna 7, 8, 17.2 och 47 första stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna)*

(2021/C 310/02)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Ondernemingsrechtbank Antwerpen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Mircom International Content Management &amp; Consulting (M.I.C.M.) Limited

Motpart: Telenet BVBA

Ytterligare deltagare i rättegången: Proximus NV, Scarlet Belgium NV

**Domslut**

- 1) Artikel 3.1 och 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället ska tolkas så, att uppladdning från terminalutrustningen tillhörande en användare av ett peer-to-peer-nätverk till sådan utrustning tillhörande andra användare av nätverket utgör ett tillgängliggörande för allmänheten i den mening som avses i dessa bestämmelser när uppladdningen avser fragment av en mediefil innehållande ett skyddat verk vilka tidigare laddats ned av denna användare. Det saknar betydelse att denna uppladdning automatiskt genereras av programvaran för delning mellan klient och Bittorrent, till följd av konfigurationerna i denna, när användaren anslutit sig till denna programvara från den terminalutrustning från vilken nämnda uppladdning sker och gett sitt samtycke till att programvaran används efter att i vederbörlig ordning ha informerats om dess egenskaper.

- 2) Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/48/EG av den 29 april 2004 om säkerställande av skyddet för immateriella rättigheter ska tolkas så, att en person som genom avtal innehar vissa immateriella rättigheter men som inte själv utnyttjar dem, utan endast begär skadestånd från påstådda intrångsgörare, kan i princip komma i åtnjutande av de åtgärder, förfaranden och sanktioner som föreskrivs i kapitel II i direktivet, såvida det inte i enlighet med den allmänna skyldigheten i artikel 3.2 i direktivet och på grundval av en omfattande helhetsbedömning visas att begäran utgör missbruk. Vad särskilt gäller en begäran om information med stöd av artikel 8 i direktivet ska den även avslås om den inte är berättigad eller inte är proportionell, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att pröva.
- 3) Artikel 6.1 första stycket f i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) jämförd med artikel 15.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/58/EG av den 12 juli 2002 om behandling av personuppgifter och integritetsskydd inom sektorn för elektronisk kommunikation (direktiv om integritet och elektronisk kommunikation), i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/136/EG av den 25 november 2009, ska tolkas så, att den i princip inte utgör hinder för att innehavaren av de immateriella rättigheterna eller en tredje part för dennes räkning systematiskt registrerar ip-adresser för användare av peer-to-peer-nätverk vilkas internetanslutning påstås ha använts för intrångsgörande verksamhet eller att immaterialrättsinnehavaren eller tredje part underrättas om dessa användares namn och postadresser i syfte att kunna väcka skadeståndstalan i tvistemål för en skada som dessa användare påstås ha vållat. Detta förutsätter dock att rättsinnehavarens eller tredje parts initiativ i detta syfte och deras begäran om detta är berättigade och proportionella och inte utgör missbruk och har sin rättsliga grund i en nationell lagstiftningsåtgärd, i den mening som avses i artikel 15.1 i direktiv 2002/58, i dess lydelse enligt direktiv 2009/136, som begränsar räckvidden för artiklarna 5 och 6 i direktivet i ändrad lydelse.

(<sup>1</sup>) EUT C 383, 11.11.2019.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 15 juni 2021 (begäran om förhandsavgörande från Hof van beroep te Brussel – Belgien) – Facebook Ireland Limited, Facebook Inc., Facebook Belgium BVBA mot Gegevensbeschermingsautoriteit**

(Mål C-645/19) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artiklarna 7, 8 och 47 – Förordning (EU) 2016/679 – Gränsöverskridande behandling av personuppgifter – Systemet med en enda kontaktpunkt – Lojalt och effektivt samarbete mellan tillsynsmyndigheterna – Behörigheter och befogenheter – Befogenhet att inleda eller delta i rättsliga förfaranden)*

(2021/C 310/03)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hof van beroep Brussel

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Facebook Ireland Limited, Facebook Inc., Facebook Belgium BVBA

Motpart: Gegevensbeschermingsautoriteit