

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 8 juli 2021 (begäran om förhandsavgörande från Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Ungern) – OL, PM, RO mot Rapidsped Fuvarozási és Szállítmányozási Zrt.**

(Mål C-428/19) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 96/71/CEE – Artiklarna 1.1, 3 och 5 – Utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster – Yrkesförare som utför internationella transporter – Iakttagande av minimilönen i det land till vilket utstationering skett – Dagtraktamente – Förordning (EG) nr 561/2006 – Artikel 10 – Anställda uppstår lön i förhållande till bränsleförbrukningen)*

(2021/C 338/02)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: OL, PM, RO

Motpart: Rapidsped Fuvarozási és Szállítmányozási Zrt.

**Domslut**

- 1) Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster ska tolkas så, att det är tillämpligt på tillhandahållande av gränsöverskridande tjänster inom vägtransportsektorn.
- 2) Artiklarna 3.1 och 6 jämförda med artikel 5 i direktiv 96/71 ska tolkas så, att om en arbetsgivare som är etablerad i en medlemsstat åsidosätter en annan medlemsstats bestämmelser om minimilön, måste detta kunna åberopas mot arbetsgivaren av arbetstagare som utstationerats från den förstnämnda medlemsstaten vid en domstol i den medlemsstaten, om denna domstol är behörig.
- 3) Artikel 3.7 andra stycket i direktiv 96/71 ska tolkas så, att ett dagtraktamente vars storlek varierar beroende på hur länge arbetstagaren är utstationerad utgör en ersättning som hör ihop med utstationeringen vilken utgör en del av minimilönen, såvida inte det betalas ut som ersättning för utgifter som faktiskt har uppkommit till följd av utstationeringen, såsom utgifter för resor, kost eller logi, eller ersättningen motsvarar ett lönetillägg som ändrar förhållandet mellan arbetstagarens prestation och det vederlag denne uppstår.

- 4) Artikel 10.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 561/2006 av den 15 mars 2006 om harmonisering av viss sociallagstiftning på vägtransportområdet och om ändring av rådets förordningar (EEG) nr 3821/85 och (EG) nr 2135/98 samt om upphävande av rådets förordning (EEG) nr 3820/85 ska tolkas så, att den i princip inte utgör hinder för att ett vägtransportföretag betalar en bonus till sina förare som beräknas på de besparingar som uppnås i form av en minskad bränsleförbrukning i förhållande till tillryggalagd sträcka. En sådan bonus skulle emellertid strida mot förbudet i nämnda bestämmelse om den, i stället för att endast vara kopplad till bränslebesparingen, belönade sådana besparingar i förhållande till tillryggalagd körsträcka och/eller transporterad godsmängd på ett sätt som uppmuntrar föraren till beteenden som skulle kunna äventyra trafiksäkerheten eller innebära en överträdelse av förordning nr 561/2006.

(<sup>1</sup>) EUT C 95, 23.3.2020.

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 8 juli 2021 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugal) – Rádio Popular – Electrodomésticos, SA mot Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Mål C-695/19) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2006/112/EG – Mervärdesskatt – Undantag från skatteplikt – Artikel 135.1 a – Begreppen ”försäkringstransaktioner” och ”tjänster med anknytning till sådana transaktioner som utförs av försäkringsmäklare och försäkringsagenter” – Artikel 174.2 – Avdragsrätt – Proportionellt avdrag – Tilläggsgaranti för hushållsapparater och it- och telekommunikationsartiklar – Begreppet finansiella transaktioner)*

(2021/C 338/03)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Rádio Popular – Electrodomésticos, SA

Motpart: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Domslut**

Artikel 174.2 b och c jämförd med artikel 135.1 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så, att den inte är tillämplig på förmedlingstransaktioner vid försäljning av tilläggsgarantier som utförs av en beskattningsbar person inom ramen för dennes huvudsakliga verksamhet, vilken består i försäljning av hushållsapparater och andra artiklar på området för informationsteknik och telekommunikation. Den omsättning som kan hänföras till dessa transaktioner ska därför inte undantas från nämnaren i det bråk som används vid beräkningen av den avdragsgilla andel som avses i artikel 174.1 i direktivet.

(<sup>1</sup>) EUT C 406, 2.12.2019.)