

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 9 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof – Tyskland) – Constantin Film Verleih GmbH mot YouTube LLC, Google Inc.

(Mål C-264/19) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Upphovsrätt och närstående rättigheter – Videoplattform på internet – Uppladdning av en film utan rättighetshavarens samtycke – Talan om immaterialrättsintrång – Direktiv 2004/48/EG – Artikel 8 – Sökandens rätt till information – Artikel 8.2 a – Begreppet "adress" – E-postadress, IP adress och telefonnummer – Omfattas inte)

(2020/C 287/15)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Constantin Film Verleih GmbH

Motparter: YouTube LLC, Google Inc.

Domslut

Artikel 8.2 a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/48/EG av den 29 april 2004 om säkerställande av skyddet för immateriella rättigheter ska tolkas så, att när en användare har laddat upp filer som gör intrång i en immateriell rättighet ska begreppet "adress" förstås så att det inte omfattar användarens e-postadress och telefonnummer, samt den IP-adress som använts för att ladda upp dessa filer eller den IP-adress som användaren använt vid den senaste inloggningen på sitt användarkonto.

⁽¹⁾ EUT C 230, 08.07.2019.

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 9 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Wiesbaden – Tyskland) – VQ mot Land Hessen

(Mål C-272/19) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 267 FEUF – Begreppet domstol – Skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter – Förordning (EU) nr 2016/679 – Tillämpningsområde – Artikel 2.2 a – Begreppet "verksamhet som inte omfattas av unionsrätten" – Artikel 4 led 7 – Begreppet personuppgiftsansvarig – Utskott för framställningar i ett delstatsparlament i en medlemsstat – Artikel 15 – Den berörda personens rätt att få tillgång till handlingar)

(2020/C 287/16)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: VQ

Motpart: Land Hessen

Domslut

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) ska tolkas så, att i den mån ett utskott för framställningar i delstatsparlamentet i en medlemsstat ensamt eller tillsammans med andra fastställer ändamålen och medlen för uppgiftsbehandlingen, ska utskottet anses vara personuppgiftsansvarigt i den mening som avses i artikel 4 led 7 i förordning nr 2016/679. Utskottets personuppgiftsbehandling omfattas följaktligen av tillämpningsområdet för den förordningen, inbegripet artikel 15 i förordningen.

(¹) EUT C 187, 3.6.2019.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 9 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Bundesverwaltungsgericht – Tyskland) – Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V. mot Kreis Nordfriesland

(Mål C-297/19) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Miljö – Miljöansvar – Direktiv 2004/35/EG – Bilaga I tredje stycket andra strecksatsen – Skada som inte ska klassificeras som ”betydande skada” – Uttrycket ”ingripanden i samband med den normala förvaltningen av områden, och som är fastställda i protokoll eller måldokument för den berörda livsmiljön eller som utförts tidigare av ägare eller verksamhetsutövare” – Artikel 2 led 7 – Begreppet ”yrkesverksamhet” – Verksamhet som bedrivs i allmänhetens intresse genom lagstadgad delegering av uppgifter – Huruvida sådan verksamhet omfattas av nämnda begrepp)

(2020/C 287/17)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V.

Motpart: Kreis Nordfriesland

Ytterligare deltagare i rättegången: Deich- und Hauptsielverband Eiderstedt, Körperschaft des öffentlichen Rechts, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Domslut

1) Uttrycket ”ingripanden i samband med den normala förvaltningen av områden, och som är fastställda i protokoll eller måldokument för den berörda livsmiljön eller som utförts tidigare av ägare eller verksamhetsutövare” i tredje stycket andra strecksatsen i bilaga I till Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/35/EG av den 21 april 2004 om miljöansvar för att förebygga och avhjälpa miljöskador ska tolkas så, att det omfattar dels alla slags administrativa eller organisatoriska åtgärder som kan påverka de skyddade arter och de skyddade naturliga livsmiljöer som förekommer inom ett område, såsom dessa åtgärder är fastställda i de protokoll eller måldokument som medlemsstaterna har antagit med stöd av rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter och Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar, vid behov tolkade mot bakgrund av nationella föreskrifter som antagits för att införliva dessa direktiv eller – om sådana saknas – föreskrifter som är förenliga med andemeningen i och målsättningarna med dessa direktiv, dels alla slags administrativa eller organisatoriska åtgärder som anses vara sedvanliga, allmänt erkända och vedertagna och som anses ha tillämpats av ägarna eller verksamhetsutövarna under en tillräckligt lång tid innan en skada uppstod på de skyddade arterna eller skyddade naturliga livsmiljöerna på grund av sådana åtgärder, varvid samtliga dessa åtgärder även måste vara förenliga med livsmiljödirektivets och fågeldirektivets målsättningar, särskilt med allmänt vedertagen praxis på jordbruksområdet.