

- 4) Artikel 351 första stycket FEUF ska tolkas på så sätt att den tillåter att en domstol i en medlemsstat i Europeiska unionen tillämpar en konvention som ingåtts före den 1 januari 1958 eller, för stater som senare anslutit sig till unionen, före tidpunkten för deras anslutning, såsom den i Berlin undertecknade konventionen av den 13 april 1892 mellan Schweiz och Tyskland om ömsesidigt skydd för patent, mönster, modeller och varumärken, i dess ändrade lydelse, i vilken det föreskrivs att användningen av ett i nämnda medlemsstat registrerat varumärke i ett tredjeland som är avtalslutande part till den konventionen ska beaktas vid bedömningen av huruvida varumärket har varit föremål för "verkligt bruk", i den mening som avses i artikel 12.1 i direktiv 2008/95. Detta gäller i avvaktan på att det blir möjligt att undanröja eventuella oförenligheter mellan EUF-fördraget och konventionen med hjälp av något av de medel som anges i artikel 351 andra stycket FEUF.
- 5) Artikel 12.1 i direktiv 2008/95 ska tolkas på så sätt att det är varumärkesinnehavaren som har bevisbördan för att ett varumärke har varit föremål för "verkligt bruk", i den mening som avses i den bestämmelsen.

(¹) EUT C 54, 11.02.2019

**Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 28 oktober 2020 (begäran om förhandsavgörande från
Verwaltungsgericht Aachen – Tyskland) – Marvin. M. mot Kreis Heinsberg**

(Mål C-112/19) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2006/126/EG – Artiklarna 2.1 och 11.4 – Körkort – Ömsesidigt erkännande – Räckvidden av skyldigheten till erkännande – Körkort som har bytts ut – Utbyte vid en tidpunkt då behörigheten att framföra motordrivna fordon hade dragits in av den utfärdande medlemsstaten – Bedrägeri – Avslag på ansökan om erkännande av ett körkort som utfärdats i samband med utbyte)

(2020/C 433/07)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Aachen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Marvin. M.

Motpart: Kreis Heinsberg

Domslut

- 1) Artikel 2.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/126/EG av den 20 december 2006 om körkort ska tolkas så, att det formlösa ömsesidiga erkännande som föreskrivs i den bestämmelsen är tillämpligt på körkort som har utfärdats efter ett utbyte enligt artikel 11.1 i direktivet, med förbehåll för de undantag som föreskrivs i direktivet.
- 2) Artikel 11.4 andra stycket i direktiv 2006/126 ska tolkas så, att en medlemsstat får vägra att erkänna ett körkort som har bytts ut enligt artikel 11.1 i det direktivet med motiveringen att den medlemsstaten hade återkallat körkortsinnehavarens förarbehörighet före utbytet.

(¹) EUT C 172, 2019