

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: WM

Motpart: Stadt Frankfurt am Main

**Domslut**

Artikel 16.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna ska tolkas så, att den inte utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken en tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i landet får placeras i förvar i en fängelseanläggning, avskild från vanliga interner, i avvaktan på avlägsnande, av det skälet att vederbörande utgör ett verkligt, aktuellt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse eller en medlemsstats inre eller yttre säkerhet.

(<sup>1</sup>) EUT C 112, 25.3.2019.

---

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 25 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Raad voor Vergunningsbetwistingen – Belgien) – A m.fl. mot Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen**

(Mål C-24/19) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2001/42/EG – Bedömning av miljöpåverkan – Bygglov för uppförande och drift av vindkraftverk – Artikel 2 a – Begreppet ”planer och program” – Villkor för tillstånd fastställda i förordning och cirkulär – Artikel 3.2 a – Nationella rättsakter i vilka förutsättningarna anges för kommande tillstånd för projekt – Avsaknad av miljöbedömning – Bibehållande av verkan av nationella rättsakter och av tillstånd som beviljats med stöd av dessa efter det att dessa rättsakter förklarats strida mot unionsrätten – Villkor)*

(2020/C 279/11)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Raad voor Vergunningsbetwistingen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: A, B, C, D, E

Motpart: Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen

ytterligare deltagare i rättegången: Organisatie voor Duurzame Energie Vlaanderen VZW

**Domslut**

1) Artikel 2 a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG av den 27 juni 2001 om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan ska tolkas så, att begreppet ”planer och program” omfattar en förordning och ett cirkulär som antagits av regeringen för en federerad enhet i en medlemsstat och som båda innehåller olika bestämmelser om uppförande och drift av vindkraftverk.

- 2) Artikel 3.2 a i direktiv 2001/42 ska tolkas så, att en förordning och ett cirkulär, som båda innehåller olika bestämmelser om uppförande och drift av vindkraftverk, däribland bestämmelser avseende slagskugga, säkerhet och bullernormer, utgör planer och program som ska bli föremål för en miljöbedömning enligt denna bestämmelse.
- 3) Om det framgår att en miljöbedömning, i den mening som avses i direktiv 2001/42, borde ha genomförts före antagandet av den förordning och det cirkulär som ligger till grund för ett vid en nationell domstol omtvistat tillstånd att uppföra och driva vindkraftverk, så att dessa rättsakter och detta tillstånd inte är förenliga med unionsrätten, kan den domstolen låta verkningarna av nämnda rättsakter och tillstånd bestå endast om den enligt nationell rätt har en sådan behörighet inom ramen för det mål den har att pröva och om ett upphävande av nämnda tillstånd skulle kunna få allvariga följder för hela den berörda medlemsstatens elförsörjning, och verkningarna kan då endast bestå under den tidsperiod som är absolut nödvändig för att avhjälpa denna rättsstridighet. Det ankommer på den hänskjutande domstolen att i förekommande fall göra denna bedömning i det nationella målet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 139, 15.4.2019.

---

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 25 juni 2020 – Gregor Schneider mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)**

(Mål C-116/19 P) (<sup>1</sup>)

*(Överklagande – Personalmål – Tillfälligt anställda – Intern omorganisation av tjänsterna vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) – Omplacering – Rättslig grund – Artikel 7 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen – Tjänstens intresse – Väsentligt förändrade arbetsuppgifter – Kvalificering Förflyttning – Överflyttning – Maktmissbruk – Rätt att bli hörd – Motiveringsskyldighet – Rätt till ett rättvist förfarande – Effektivt domstolskydd – Artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna)*

(2020/C 279/12)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* Gregor Schneider (ombud: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Lukošiūtė och B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Gregor Schneider ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 213, 24.6.2019.