

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: R. Manea et A. Folliard-Monguiral)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 18 december 2017 (ärende R 1011/2017-4) om en ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet *upgrade your personality*

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) *Martin Knauf* ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

(¹) EUT C 134, 16.4.2018.

Talan väckt den 20 december 2018 – Covestro Deutschland mot kommissionen

(Mål T-745/18)

(2019/C 82/69)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Covestro Deutschland AG (Leverkusen, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Küper, J. Otter, C. Anger och M. Goldberg)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut (EU) 2019/56 av den 28 maj 2018 om stödordning SA.34045 (2013/c) (f.d. 2012/NN) som Tyskland har genomfört för baslastkonsumenter enligt punkt 19 i Stromnetzentgeltverordnung (nedan kallad StromNEV) [delgivet med nr C(2018) 3166], särskilt avseende kvalificeringen som statligt stöd av befrielsen från nätavgifter för baslastkonsumenter för åren 2012 och 2013, avseende fastställandet att detta stöd inte är förenligt med den inre marknaden och avseende beslutet att omedelbart återkräva stödet från stödmottagarna med tillämpning av regelverket om minimiavgifter enligt punkt 19.2 andra meningen StromNEV, i dess lydelse av den 3 september 2010, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Oskäligt lång handläggningstid

- Som första grund gör sökanden gällande att handläggningen av ärendet pågått under 62 månader, vilket med mer än två gånger överskrider den vägledande handläggningstid som anges i artikel 9.6 i förordningen om handläggning av ärenden rörande statligt stöd.⁽¹⁾

2. Andra grunden: Befrielsen från nätavgifter utgör inte statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF.

- Som andra grund gör sökanden gällande att det inte är fråga om någon gynnande behandling eftersom lämpligt vederlag utgår med anledning av den stabiliserande effekt på nätet som blir följden av baslastkonsumenterna. Dessutom har avgiftsbefrielsen inte finansierats med offentliga medel.

3. Tredje grunden: Förenlighet med den inre marknaden (motivering, artikel 107.3 FEUF)

- Som tredje grund gör sökanden gällande att den fullständiga befrielsen för baslastkonsumenterna åtgärdar en allvarlig störning av näringslivet i Tyskland. Energikrävande industrier måste kunna fortsätta att vara konkurrenskraftiga och det måste kunna vara möjligt att förhindra att de lämnar Tyskland för att etablera sig utomlands.

4. Fjärde grunden: Återkravsbeslutet

- Som fjärde grund gör sökanden gällande att det vore godtyckligt och skulle strida mot icke-diskrimineringsprincipen att kräva åter en minimiavgift om 20 procent av offentliggjorda nätavgifter med hänvisning till den version av punkt 19.2 StromNEV som var i kraft fram till och med den 3 augusti 2011.
- Det är endast genom att fastställa nätavgifterna enligt metoden för fysisk befordringsväg som det går att iaktta kausalitetsprincipen och principen om rimliga och icke-diskriminerande nätavgifter.
- Återkravsbeslutet åsidosätter även icke-diskrimineringsprincipen i det att kommissionen inte hänvisat till övergångsbestämmelsen i punkt 32.3 StromNEV.
- Det finns en stor skillnad mellan baslastkonsumenter och så kallade atypiska nätverksanvändare i den mening som avses i punkt 19.2 första meningen StromNEV. Det finns inte något sakligt skäl för att dessa båda nätverksanvändargrupper ska erlägga en minimiavgift om 20 procent trots de skillnader som finns mellan dessa båda grupper.

(¹) Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9).

Talan väckt den 21 december 2018 – Briois mot parlamentet

(Mål T-750/18)

(2019/C 82/70)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Frankrike) (ombud: advokaten F. Wagner)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden(a) yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut av den 24 oktober 2018 om upphävande av immuniteten för Steeve Briois (2018/2075 IMM) vid antagandet av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor A8-0349/2018 och
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 8 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier (nedan kallat protokollet) i den mån som den redigering som utförts av Steeve Briois och som lett till brottmålsrättegång i hans ursprungsmedlemsstat utgjort ett yttrande han gjort under utövandet av sitt ämbete i den mening som avses i den bestämmelsen.