

4. Åsidosättande av meddelande COM/2017/1739 och en uppenbar felbedömning.

- Sökanden har i detta avseende gjort gällande att den sökande som valts ut, till skillnad från henne, inte uppfyller villkoren i ovan nämnt meddelande för utövande av den omtvistade tjänsten, det vill säga i synnerhet god kännedom om tjänsteföreskrifterna och de bestämmelser som gäller för tjänstemän och övriga anställda, samt erfarenhet av tvistlösning.

**Överklagande ingett den 22 november 2018 – Sony Interactive Entertainment Europe mot EUIPO–
Vieta Audio (Vita)**

(Mål T-690/18)

(2019/C 35/31)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (London, Förenade Kungariket) (ombud: S. Malynicz, QC)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Vieta Audio, SA (Barcelona, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "Vita" – Registreringsansökan nr 9 993 361

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 10 september 2018 i ärende R 695/2018-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att bära sina kostnader och ersätta de kostnader som har uppkommit för klaganden.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 72.6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 58.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 22 november 2018 – KPN mot kommissionen

(Mål T-691/18)

(2019/C 35/32)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: KPN BV (Rotterdam, Nederländerna) (ombud: advokaterna P. van Ginneken och G. Béquet)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2018) 3569 final av den 30 maj 2018, i vilket det fastställs att den koncentration som omfattar Liberty Global plc:s förvärv, vilket medför att bolaget får ensam kontroll över Ziggo NV, är förenlig med den inre marknaden och EES-avtalet (Ärende M.7000 – Liberty Global/Ziggo),
- återförvisa ärendet till kommissionen för vidare undersökning i enlighet med artikel 10.4 i koncentrationsförordningen,⁽¹⁾ och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning vid marknadsdefinitionen av premium-betal-tv avseende sport- och filmkanaler.
 - Sökanden gör i detta hänseende gällande att bolaget under det administrativa förfarandet gjorde gällande att Ziggo Sport Totaal (nedan kallat ZST) är ett "måste" för tillhandahållare av tv-kanaler till konsumenter, bredband och mobiltelefon-tjänster, samt paket, i vilket en eller flera av dessa tjänster ingår, för att kunna konkurrera på detaljhandelsmarkanden. Det påstås att detta har bekräftats genom den marknadsundersökning som genomfördes av kommissionen. Härav följer att de två premium-betal-tv kanalerna ZST och Fox Sports inte går att byta ut.
 - Sökanden gör vidare gällande att kommissionen emellertid fann att det fanns en marknad för försäljning och förvärv i grossistledet av premium-betal-tv sportkanaler, inklusive ZST och Fox Sports och att det inte fanns behov av någon ytterligare marknadsuppdelning.
 - Sökanden anser att dessa fel i marknadsdefinitionen har påverkat kommissionens vidare bedömning och slutligen dess beslut att godkänna koncentrationen.
2. Andra grunden: Kommissionen motiverade inte marknadsdefinitionen av premium-betal-tv avseende sport- och filmkanaler.
 - Sökanden gör i detta hänseende gällande att det förhållandet att kommissionen förutsatt att FOX Sports och ZST omfattas av samma marknad borde ha förklarats utförligt eftersom det antagandet inte är förenligt med kommissionens marknadsundersökning, i vilken det framgår att ZST är ett "måste". Det går även emot kommissionens tidigare beslut.
 - Sökanden gör vidare gällande att kommissionen inte motiverade marknadsdefinitionen av premium-betal-tv-kanaler.
 - Sökanden hävdar att bristen på motivering avseende marknadsdefinitionen har påverkat kommissionens vidare bedömning och slutligen dess beslut att godkänna koncentrationen.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning när det gäller huruvida det var möjligt att utesluta ZST och påverkan därav på marknaden för grossistförsäljning- och förvärv av ZST.
 - Sökanden gör i detta hänseende gällande att koncentrationen utökade befogenheterna för de samgående parterna på ZST-marknaden till att omfatta hela det nederländska territoriet.
 - Sökanden gör vidare gällande att de samgående parterna har möjlighet att avskärma ZST från sina konkurrenter i nedåtgående led, eftersom en tredje part (under ekonomiskt hållbara förutsättningar) inte har fått tillgång till ZST.

4. Kommissionen motiverade inte tillräckligt bedömningen av huruvida det var möjligt att utesluta ZST och påverkan därav på marknaden för grossistförsäljning- och förvärv av ZST.
- Sökanden har i detta hänseende gjort gällande att kommissionen inte har godtagit argumentet att ZST är ett "måste" och därför kan uteslutas på grundval av dess marknadsdefinition i avsnitt 5.1.2.1 i det angripna beslutet. Sökanden hävdar att det inte finns någon marknadsdefinition i det angripna beslutet eller att det däri anges en felaktig marknadsdefinition och att kommissionen bedömning därför utgår från fel utgångspunkt.
 - Sökanden gör vidare gällande att kommissionen inte tillräckligt motiverade sin bedömning att det inte var möjligt för de samgående parterna att utelusta ZST och följderna därav.
5. Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning av huruvida det var möjligt att utesluta HBO innehåll.
- Sökanden gör i detta hänseende gällande att kommissionen på grundval av att det inte fanns någon marknadsdefinition och felaktiga förutsättningar felaktigt bedömde att de samgående parterna inte har något betydande marknadsinflytande.
6. Kommissionen motiverade inte tillräckligt bedömningen av huruvida det var möjligt att utesluta HBO innehåll.
- Sökanden har i detta hänseende gjort gällande att eftersom det inte finns någon tillförlitlig marknadsdefinition avseende innehållet i film är kommissionens bedömning av konsekvenserna av koncentrationen på nämnda marknad per automatik otillräckligt motiverad.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EUT L 24, 29.1.2004, s. 1).

Talan väckt den 23 november 2018 – Montanari mot Europeiska utrikestjänsten

(Mål T-692/18)

(2019/C 35/33)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Marco Montanari (Reggio d'Émilie, Italien) (ombud: advokaterna A. Champetier och S. Rodrigues)

Svarande: Europeiska utrikestjänsten

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- pröva talan i sak,
- ogiltigförklara det angripna beslutet, genom vilket sökanden helt eller delvis vägrats tillgång till nedan nämnd handling och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan riktar sig mot Europeiska utrikestjänstens beslut av den 24 oktober 2018 om att vägra sökanden tillgång till rapporten av den 29 juli 2017, upprättad efter avslutandet av uppdraget om medling som genomförts av chefen för avdelningen "Uppdragsstöd".