

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Som första grund anges att det gjorts en uppenbart oriktig bedömning av fakta och gällande rätt, vilket resulterat i ett åsidosättande av artikel 10.4 c i förordning 2016/1036 ⁽²⁾, särskilt beträffande kravet på att en tillräcklig nivå av kunskap eller medvetenhet hos importören avseende den dumpning och skada som unionsindustrin har vållats ska kunna fastställas för att registrering av importen ska kunna införas.
2. Som andra grund anges att principerna om rättssäkerhet och berättigade förväntningar åsidosattes, genom tillämpning av artikel 10.4 c i förordning 2016/1036.

Sökandena hävdar att förordning 2018/671 åsidosätter principen om rättssäkerhet, genom att införa att sökandena ska anses ha varit medvetna om den påstådda dumpningen och skadan och att de ska anses ha haft vetskap om en faktisk situation, före det att någon rättslig åtgärd vidtogs.

Förordning 2018/671 åsidosätter även principen om berättigade förväntningar, genom att utveckla en tolkning av kriteriet att anses vara medveten i förordning 2018/671, vilken resulterar i att den undantagsmässiga karaktären av, och kraven för, registreringsförfarandet avseende importen blir ineffektivt.

3. Som tredje grund anges att en uppenbart oriktig bedömning av fakta och gällande rätt resulterade i att artikel 10.4 d i förordning 2016/1036 och artikel 16.4 d i förordning 2016/1037 ⁽³⁾ åsidosattes, då inte alla relevanta bevis avseende de relevanta ekonomiska faktorer som påverkar unionsindustrins förmåga att fastställa skada och ett orsakssamband mellan denna skada och import av den aktuella produkten bedömdes.
4. Som fjärde grund anges att sökandenas rätt till försvar har åsidosatts, då sökanden inte snabbt och i rätt tid fick tillgång till centrala delar i den framställning som lämnats in av klagandena, vilket var till förfång för sökandenas möjlighet att korrekt och effektivt motbevisa klagandenas påståenden om att de rättsliga villkoren för registrering av importen var uppfyllda.
5. Som femte grund anges att det saknades tillräckliga skäl avseende viktiga slutsatser i förordning 2018/671, för att motivera registrering av importen och mer specifikt för att ange tillräckliga skäl för påståendet att ytterligare skada skulle komma att orsakas om importen, av varor som påstås ha gått ner i pris, från Folkrepubliken Kina fortsatte att öka, utan att i tillräcklig utsträckning beakta de handlingar som lämnats in av sökandena för att bevisa motsatsen.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/671 av den 2 maj 2018 om registrering av import av elcyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 113, 3.5.2018, s. 4).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 30.6.2016, s. 21).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 30.6.2016, s. 55).

Talan väckt den 13 juli 2018 – BRF och SHB Comercio e Industria de Alimentos mot kommissionen

(Mål T-429/18)

(2018/C 341/33)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: BRF SA (Itajaí, Brasilien) och SHB Comercio e Industria de Alimentos SA (Itajaí) (ombud: advokaterna D. Arts och G. van Thuyne)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/700 ⁽¹⁾,
- i andra hand, ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/700, i den mån den avlägsnar anläggningarna tillhörande BRF SA och SHB Comercio e Industria de Alimentos SA, som anges i bilagan till kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/700, från de förteckningar som återfinns i bilagan till kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/700, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i enlighet med artikel 134 i rättegångsreglerna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sex grunder.

1. Första grunden: Genomförandeförordningen strider mot artikel 296 andra stycket FEUF genom att inte ange skälen till grund för genomförandeförordningen.
2. Andra grunden: Genom att anta genomförandebestämmelsen har kommissionen åsidosatt sökandens rätt till försvar enligt artikel 41 andra stycket i unionens stadga om de grundläggande rättigheterna på grund av att sökandena nekats rätt att yttra sig.
3. Tredje grunden: Genomförandebestämmelserna strider mot artiklarna 12.2 och 12.4 c i förordning 854/2004 ⁽²⁾ genom att det sker en bedömning av huruvida enskilda anläggningar uppfyller kraven och kommissionen gör en uppenbart oriktig bedömning av de relevanta omständigheterna.
4. Fjärde grunden: Genomförandeförordningen strider mot principen om icke-diskriminering genom att särbehandla sökandena i förhållande till andra brasilianska exportörer av fjäderfäprodukter i en jämförbar situation.
5. Femte grunden: Genomförandeförordningen strider mot proportionalitetsprincipen genom att överskrida gränserna för vad som är lämpligt och nödvändigt för att skydda folkhälsan.
6. Sjätte grunden: Genomförandeförordningen strider mot artikel 291.3 andra stycket FEUF och artiklarna 3.3, 10.4 och 11 i förordning EU 182/2011 ⁽³⁾ genom att åsidosätta väsentliga formföreskrifter som fastställs däri.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/700 av den 8 maj 2018 om ändring av förteckningarna över anläggningar i tredje länder från vilka import av specificerade produkter av animaliskt ursprung är tillåten vad gäller vissa anläggningar i Brasilien (EUT L 118, s. 1)

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 854/2004 av den 29 april 2004 om fastställande av särskilda bestämmelser för genomförandet av offentlig kontroll av produkter av animaliskt ursprung avsedda att användas som livsmedel (EUT L 139, s. 206)

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 182/2011 av den 16 februari 2011 om fastställande av allmänna regler och principer för medlemsstaternas kontroll av kommissionens utövande av sina genomförandebefogenheter (EGT L 55, s. 291)

Talan väckt den 25 juli 2018 – Zotkov mot kommissionen

(Mål T-457/18)

(2018/C 341/34)

Rättegångsspråk: bulgariska

Parter

Sökande: Rosen D. Zotkov (Bryssel, Belgien) (ombud: N. Stankov, advokat)

Svarande: Europeiska kommissionen