

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001
- Åsidosättande av artikel 7.1 e i), ii) och iii) i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 28 maj 2018 – Gas Natural mot kommissionen

(Mål T-328/18)

(2018/C 268/50)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Gas Natural SDG, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna F. González Díaz och V. Romero Algarra)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- pröva och bifalla grunderna för förevarande ogiltighetstalan,
- ogiltigförklara, i enlighet med artikel 263 FEUF, kommissionens beslut av den 27 november 2017 i ärende SA.47912 (2017/NN) om att inleda ett formellt granskningsförfarande enligt artikel 108.2 FEUF avseende de stimulanser som Konungariket Spanien beviljat kolvärmekraftverken för miljöinvesteringar, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom det angripna beslutet inleddes ett formellt granskningsförfarande enligt artikel 108.2 FEUF avseende de stimulanser som Konungariket Spanien beviljat kolvärmekraftverken för miljöinvesteringar.

Enligt sökanden framgår det av det angripna beslutet att kommissionen är tveksam till huruvida de gränsvärden för utsläpp som införts för de anläggningar som erhåller de nämnda miljöinvesteringssstimulanserna endast har till syfte att de skyddsnivåer ska tillämpas som föreskrivs enligt unionsrätten, särskilt direktiv 2001/80/EU, vilket är tillämpligt på kolvärmekraftverk. Om så är fallet, har de stimulanserna inte haft någon verkan. De strider dessutom mot den unionsrättsliga principen, beträffande statligt stöd, att medlemsstaterna inte kan bevilja offentligt stöd till företag i syfte att dessa ska följa tvingande unionsbestämmelser.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Den första grunden: Åsidosättande av motivationsskyldigheten avseende åtgärdens selektiva karaktär
 - Kommissionen har inte angett något indicium som på ett klart och tydligt vis kan förklara varför granskningsåtgärden är av selektiv natur, i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Kommissionen har särskilt underlåtit att förklara om kolvärmekraftverken befinner sig i en faktiskt jämförbar situation med övriga värmeverk och om, ifall så är fallet, besluten om stöd, enligt artikel 107.1, kan gynna ”vissa företag och viss produktion”, i förhållande till andra företag som befinner sig i en faktiskt jämförbar situation, med hänsyn till syftet med förevarande åtgärd.
2. Andra grunden: I andra hand, åsidosättande av artikel 107.1 FEUF avseende åtgärdens selektivitet.
 - Den ersättning som beviljats kolvärmekraftverken som ytterligare stöd kan inte på något vis anses ha en selektiv karaktär eftersom förevarande ersättning endast syftar till att skapa lika villkor för alla investeringar efter 1998, oberoende av teknik och/eller att anläggningarna ifråga utgjorts av gasturbiner (CCGT) eller kolinfrastuktur samt eftersom ersättningsbeloppet varit proportionerligt mot investeringarna.
 - Under alla omständigheter, ifall kommissionens beslut är korrekt, anför klaganden att mot bakgrund av sina ekonomiska förhållanden och sin juridiska situation, är kolvärmekraftverken inte i en faktiskt jämförbar situation med andra verk som använder andra former av energi. Följaktigen är kolvärmeverken de enda anläggningarna innan 1998 som varit tvungna att göra stora investeringar för att kunna drivas och att dessa utan förevarande ersättning skulle varit tvungna att stänga på grund av att de skulle äventyra Spaniens trygga energiförsörjning.

Överklagande ingett den 30 maj 2018 – Eagle IP mot EUIPO – Consolidated Artists (LILLY e VIOLETTA)

(Mål T-336/18)

(2018/C 268/51)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Eagle IP Ltd (Valletta, Malta) (ombud: advokat M. Müller)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Consolidated Artists BV (Rotterdam, Nederländerna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-figurmärket LILLY e VIOLETTA – Registreringsansökan nr 12 723 086

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 14 mars 2018 i ärende R 1489/2015-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och