

2. Andra grunden: Rådet har underlåtit att uppfylla skyldigheten att pröva alla relevanta omständigheter i det enskilda fallet. Rådet beaktade inte att det internationella avtal som ingåtts genom det angripna beslutet har tillämpats provisoriskt, under 12 år, på territoriet Västsahara med åsidosättande av dess status som ett åtskilt och avgränsat territorium.
3. Tredje grunden: Rådet har underlåtit att uppfylla skyldigheten att pröva huruvida de grundläggande rättigheterna har iakttagits. Rådet beaktade inte huruvida de mänskliga rättigheterna hade iakttagits på det ockuperade västsahariska territoriet när det angripna beslutet antogs.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till försvar. Rådet inledde inte någon dialog med Front Polisario som är den enda representanten för det västsahariska folket, innan det angripna beslutet antogs.
5. Femte grunden: Åsidosättande av de principer och värden som vägleder unionens agerande på det internationella planet, eftersom det internationella avtal som ingåtts genom det angripna beslutet är tillämpligt på Västsaharas territorium inom ramen för Konungariket Marockos annexions politik och det systematiska åsidosättandet av grundläggande rättigheter som bibehållandet av den politiken kräver.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av rätten till självbestämmande. Det internationella avtal som ingåtts genom det angripna beslutet är tillämpligt på Västsahara, vilket åsidosätter dels territoriets status som åtskilt och avgränsat, dels det västsahariska folkets rätt få sitt territoriums territoriella integritet iakttaget.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om traktaters relativa verkan. Det västsahariska folket som representeras av Front Polisario har inte samtyckt till det internationella avtal som ingåtts genom det angripna beslutet.
8. Åttonde grunden: Åsidosättande av Västsaharas luftrum. Eftersom den rättsstridiga praxis som uppkommit genom den provisoriska tillämpningen av det internationella avtal som ingåtts genom det angripna beslutet, ratificeras genom det beslutet får det till följd att det västsahariska luftrummet omfattas av det avtalets tillämpningsområde.
9. Nionde grunden: Åsidosättande av reglerna om folkrättsligt ansvar. Unionen har genom det angripna beslutet underlåtit dels att uppfylla sin skyldighet att inte erkänna den illegala ockupationen av Västsahara, dels att inte bistå eller bidra till att upprätthålla situationen.
10. Tionde grunden: Åsidosättande av skyldigheten att iaktta den internationella lagstiftningen om mänskliga rättigheter och internationell humanitär rätt. Eftersom unionen ska iaktta sina internationella skyldigheter i förhållande till det västsahariska folket innebär detta åtminstone att rådet ska avstå från att anta det angripna beslutet, i den mån det medför att ett internationellt avtal som är tillämpligt på den del av Västsahara som står under marockansk ockupation, träder i kraft.

---

### Talan väckt den 16 maj 2018 – Ungern mot kommissionen

(Mål T-306/18)

(2018/C 268/48)

Rättegångsspråk: ungerska

#### Parter

Sökande: Magyarorszá (ombud: M.Z. Fehér, G. Koós och G. Tornyai)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut (EU) 2018/262 av den 14 februari 2018 angående förslaget till medborgarinitiativ "We are welcoming Europe, let us help!"<sup>(1)</sup>, och

— förplikta kommissionen att betala rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 4.2 b, c och d och artikel 4.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 211/2011 av den 16 februari 2011 om medborgarinitiativet <sup>(1)</sup>

— Den första och den andra delen av det europeiska medborgarinitiativet, som registrerats genom det angripna beslutet, faller uppenbart utanför kommissionens behörighet att lägga fram ett förslag till EU-rättsakt med hänsyn till genomförande av fördragen. Därför strider registreringen av initiativet mot artikel 4.2 b och artikel 4.3 i förordning nr 211/2011. Dessutom är den första delen av initiativet otillbörligt och strider därmed mot artikel 4.2 c i förordning nr 211/2011, medan det vad avser den andra delen kan hävdas att den kan leda till ett resultat som strider mot unionens värden, som slagits fast i artikel 2 FEU, varför även denna del strider mot artikel 4.2 d i förordning nr 211/2011.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 296 FEUF och artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

— Det angripna beslutet uppfyller inte kraven på motivering, varför det strider mot motiveringsplikten, vilken är fastslagen i artikel 296 FEUF, och rätten till god förvaltning, vilken är fastslagen i artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna. I det angripna beslutet anges inte varför kommissionen antog att det såvitt avser initiativets tredje föreligger en lämplig rättslig grund och att unionen har lagstiftningsbehörighet, det vill säga att kravet i artikel 4.2 b i förordning nr 211/2011 var uppfyllt, vad avser registreringen.

<sup>(1)</sup> EUT L 49, 2018, s. 64.

<sup>(2)</sup> EUT L 65, 2011, s. 1.

---

### Överklagande ingett den 28 maj 2018 – VI.TO. mot EUIPO – Bottega (Formen på en rosa flaska)

(Mål T-325/18)

(2018/C 268/49)

*Överklagandet är avfattat på italienska*

#### Parter

*Klagande:* Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Italien) (ombud: advokaten L. Giove)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Sandro Bottega (Colle Umberto, Italien)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Tredimensionellt EU-varumärke (Formen på en rosa flaska) –EU-varumärke nr 12 309 795

*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 14 mars 2018 i ärende R 1037/2017-1