

Överklagande ingett den 4 april 2018 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam mot EUIPO – Lupu (Djili)**(Mål T-231/18)**

(2018/C 200/58)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Rättegångsdeltagare*Klagande:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgarien) (ombud: advokaten C. Romișan)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Victor Lupu (Bukarest, Rumänien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärket Djili – Registreringsansökan nr 15 497 662*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 31 januari 2018 i ärende R 1902/2017-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avslå Lupu Victors överklagande, och
- förplikta den invändande parten och klaganden Lupu Victor att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Överklagandenämnden fann felaktigt att det fanns en fonetisk likhet mellan de två märkena.
- Överklagandenämnden fann felaktigt att en begreppsmässig jämförelse inte var relevant i ärendet.

Talan väckt den 16 april 2018 – Polskie Linie Lotnicze "LOT" mot kommissionen**(Mål T-240/18)**

(2018/C 200/59)

Rättegångsspråk: polska

Parter*Sökande:* Polskie Linie Lotnicze "LOT" S.A. (Warszawa, Polen) (ombud: advokaten M. Jeżewski)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 12 december 2017 i ärende M.8672 (EASYJET/CERTAIN AIR BERLIN ASSETS), ref. C(2017) 8776 final,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen,
- ålägga kommissionen att inom ramen för sitt svaromål ta upp vissa frågor som sökanden har åberopat angående hur bedömningen av den berörda koncentrationens inverkan på konkurrensen utfördes, och att tillhandahålla viss bevisning som ligger till grund för dess beslut.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har åsidosatt bestämmelserna i Fördraget om Europeiska unionen (nedan kallat fördraget) och bestämmelserna för dess genomförande, i synnerhet bestämmelserna i förordning (EG) nr 139/2004⁽¹⁾, genom att kommissionen inte utförde en fullständig bedömning av de skadliga effekterna av den berörda koncentrationen ur konkurrenssynpunkt.
2. Andra grunden: Kommissionen har felaktigt bedömt den berörda koncentrationens verkan med avseende på möjligheten att tillhandahålla lufttransport av passagerare till och från vissa flygplatser och har därigenom gjort ett allvarligt och uppenbart fel vid bedömningen av denna koncentration. En korrekt genomförd bedömning av den berörda koncentrationen skulle nödvändigtvis leda till slutsatsen att dess genomförande kommer att få en rad negativa effekter på konkurrensen och att den kommer att få en större negativ inverkan på konkurrensen än i det motsatta scenariot då det inte föreligger någon koncentration.
3. Tredje grunden: Kommissionen har åsidosatt "riktlinjerna för bedömning av horisontella koncentrationer" genom att inte undersöka huruvida de effektivitetsvinster som uppnåtts genom koncentrationen motverkas av koncentrationens negativa inverkan på konkurrensen.
4. Fjärde grunden: Kommissionen har åsidosatt bestämmelserna i fördraget och bestämmelserna för dess genomförande genom att inte ställa krav på easyJet som syftar till att förhindra en betydande snedvridning av den faktiska konkurrensen genom den berörda koncentrationen.
5. Femte grunden: Kommissionen har åsidosatt bestämmelserna i fördraget och bestämmelserna för dess genomförande genom att inte göra en bedömning av den berörda koncentrationens inverkan på den inre marknaden mot bakgrund av ett tidigare statligt stöd på 150 miljoner euro som Förbundsrepubliken Tyskland den 15 augusti 2017 beviljat Air Berlin. Detta stöd godkändes av kommissionen genom beslut C (2017) 6080 final av den 4 september 2017 om godkännande av det statliga stöd som Förbundsrepubliken Tyskland beviljat Air Berlin.
6. Sjätte grunden: Kommissionen har åsidosatt artikel 296 FEUF genom att lämna en bristfällig motivering i sitt beslut, vilket framgår bland annat av att det inte gjorts en fullständig bedömning av de faktiska omständigheterna i ärendet, att en rad omständigheter som behövs för att göra en tillförlitlig kontroll av koncentrationens fulla inverkan på konkurrensen inte beaktats, att konsekvenserna av denna koncentration på den inre marknaden mot bakgrund av det tidigare beviljade statliga stödet till Air Berlin inte bedömts och att det inte lämnats några skäl för att inte utföra en sådan bedömning.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EG:s koncentrationsförordning) (EUT L 24, 2004, s. 1).

Talan väckt den 16 april 2018 – Benavides Torres mot rådet

(Mål T-245/18)

(2018/C 200/60)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Antonio José Benavides Torres (Venezuela) (ombud: advokaterna L. Giuliano och F. Di Gianni)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2018/90 av den 22 januari 2018 om ändring av beslut (Gusp) 2017/2074 om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Venezuela och rådets genomförandeförordning (EU) 2018/88 av den 22 januari 2018 om genomförande av förordning (EU) 2017/2063 om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Venezuela, såvitt dessa bestämmelser rör sökanden, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.