

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232⁽¹⁾ åsidosätter principen om tilldelade befogenheter enligt artikel 5.1 och 5.2 FEUF och, i vart fall, principen om institutionell jämvikt enligt artikel 13.2 FEUF, eftersom den saknar rättslig grund,
2. Andra grunden: Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232, åsidosätter artikel 266 FEUF, eftersom nödvändiga åtgärder inte har vidtagits för att iaktta domen i den förenade målen C-659/13 and C-34/14, C&J Clark International,
3. Tredje grunden: Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232, åsidosätter artikel 1.1 och 10.1 i förordning (EU) nr 2016/1036⁽²⁾ samt rättssäkerhetsprincipen (retroaktivitetsförbudet), genom att införa en anti-dumpningstull för skodon ”som ägde rum under perioden för tillämpningen av förordning (EU) nr 1472/2006⁽³⁾ och rådets genomförandeförordning (EU) nr 1294/2009⁽⁴⁾”.
4. Fjärde grunden: Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232, åsidosätter artikel 21 i förordning (EU) nr 2016/1036, genom att underlåta att utvärdera gemenskapens intressen, i vart fall, skulle det ha utgjort ett uppenbart fel att dra den slutsatsen att införandet av antidumpingtullen varit i gemenskapens intresse.
5. Femte grunden: Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232, åsidosätter artikel 5.1 och 5.4 i FEUF, genom att anta en rättsakt som går utöver vad som är nödvändigt för att nå målet.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/2257 av den 14 december 2016 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Vietnam och som tillverkas av vissa exportproducenter i Folkrepubliken Kina och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT 2017 L 319, s. 30).

⁽²⁾ Förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT 2016 L 176, s. 21).

⁽³⁾ Rådets förordning (EG) nr 1472/2006 av den 5 oktober 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Socialistiska republiken Vietnam och om slutgiltigt uttag av den preliminära antidumpningstull som införts på sådan import (EUT 2006 L 275, s. 1).

⁽⁴⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1294/2009 av den 22 december 2009 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Vietnam och Folkrepubliken Kina, utvidgad till att omfatta import av vissa skodon med överdelar av läder som avsänds från den särskilda administrativa regionen Macao, oavsett om produktens deklarerade ursprung är den särskilda administrativa regionen Macao eller inte, efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i rådets förordning (EG) nr 384/96 (EUT 2009 L 352, s. 1).

Talan väckt den 28 februari 2018 – Roland mot kommissionen

(Mål T-132/18)

(2018/C 152/59)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Roland SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna S. De Knop, A. Willems och C. Zimmermann)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— fastställa att talan kan tas upp till prövning,

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 av den 4 december 2017 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Vietnam och som tillverkas av vissa exporterande tillverkare i Folkrepubliken Kina och Vietnam och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT L 319, 2017, s. 30), och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Eftersom kommissionen agerat utan någon giltig rättslig grund strider kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 ⁽¹⁾ mot principen om tilldelade befogenheter enligt artikel 5.1 och 5.2 FEU, och, under alla omständigheter, mot principen om institutionell jämvikt enligt artikel 13.2 FEU.
2. Andra grunden: Eftersom de åtgärder som krävs för att följa den dom som meddelades i de förenade målen C-659/13 och C-34/14, C&J Clark International, inte vidtogs genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232, strider den mot artikel 266 FEUF.
3. Tredje grunden: I och med införandet av antidumpningstullar på import av skodon ”som ägde rum under tillämpningsperioden för rådets förordning (EG) nr 1472/2006 ⁽²⁾ och rådets genomförandeförordning (EU) nr 1294/2009 ⁽³⁾” strider kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 mot artiklarna 1.1 och 10.1 i förordning (EU) nr 2016/1036 ⁽⁴⁾ och mot rättssäkerhetsprincipen (principen om förbud mot retroaktiv tillämpning).
4. Fjärde grunden: Införandet av en antidumpningstull utan någon ny bedömning av unionens intresse innebär att kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 2017/2232 strider mot artikel 21 i förordning (EU) nr 2016/1036, och det skulle under alla omständigheter ha varit klart felaktigt att dra slutsatsen att införandet av antidumpningstullen låg i unionens intresse.
5. Femte grunden: Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med den, och den strider därför mot artikel 5.1 och 5.4 FEU.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 av den 4 december 2017 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Vietnam och som tillverkas av vissa exporterande tillverkare i Folkrepubliken Kina och Vietnam och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT L 319, 2017, s. 30).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1472/2006 av den 5 oktober 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Socialistiska republiken Vietnam och om slutgiltigt uttag av den preliminära antidumpningstull som införts på sådan import (EUT L 275, 2006, s. 1).

⁽³⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1294/2009 av den 22 december 2009 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Vietnam och Folkrepubliken Kina, utvidgad till att omfatta import av vissa skodon med överdelar av läder som avsänds från den särskilda administrativa regionen Macao, oavsett om produktens deklarerade ursprung är den särskilda administrativa regionen Macao eller inte, efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EG) nr 384/96 (EUT L 352, 2009, s. 1).

⁽⁴⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 2016, s. 21).

Talan väckt den 28 februari 2018 – Deichmann-Shoes UK mot kommissionen

(Mål T-141/18)

(2018/C 152/60)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Deichmann-Shoes UK Ltd (Leicestershire, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna S. De Knop, B. Natens, A. Willems och C. Zimmermann)