

- Åsidosättande av försiktighetsprincipen och av tribunalens och domstolens rättspraxis.
  - Effekterna av glyfosat har inte undersökts, i synnerhet vad avser djur och grundvatten samtidigt som de förfaranden som föreskrivs i förordning (EG) nr 1107/2009 har åsidosatts.
  - Specifikationerna i genomförandeförordning (EU) 2017/2334 är ogiltiga i den mån de fastställs efter medlemsstaternas fria skön utan hänvisning till några som helst referensvärden.
2. Andra grunden: Genomförandeförordning (EU) 2017/2334 är ogiltig, eftersom den kränker medlemmarnas i Granosalus rätt till hälsa och strider mot den gemensamma jordbrukspolitikens i förordning (EU) nr 1305/2013, i dess lydelse enligt förordning (EU) 2017/2393.

Sökanden anför till stöd för denna grund följande:

- Förekomsten av glysofat i dagligvaror påverkar medlemmarnas i Granosalus hälsa, i egenskap av EU-medborgare och konsumenter.
- Användningen av glysofat påverkar saluföringen av medlemmarnas i Granosalus varor och en korrekt tillämpning av EU:s konkurrensregler.

---

### Talan väckt den 27 februari 2018 – adidas International Trading m.fl. mot kommissionen

(Mål T-130/18)

(2018/C 152/57)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* adidas International Trading BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaterna E. Vermulst och J. Cornelis) och 27 andra sökande

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 av den 4 december 2017 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Vietnam och som tillverkades av vissa exporterande tillverkare i Folkrepubliken Kina och Vietnam och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT L 319, 2017, s. 30), och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden avser att kommissionen saknade rättslig befogenhet att anta genomförandeförordning (EU) nr 2017/2232 (1).
2. Andra grunden avser att återupptagandet av ett redan avslutat ärende och åläggande av antidumpningstull med retroaktiv verkan:

- saknar rättsligt stöd, grundas på en uppenbart felaktig tillämpning av artikel 266 FEUF och förordning (EU) 2016/1036<sup>(2)</sup> och strider mot artikel 9.4 i förordning (EU) 2016/1036,
  - är oförenligt med principen om skydd för berättigade förväntningar, rättsäkerhetsprincipen och principen om förbud mot retroaktiv verkan, och
  - vilar på en felaktig tillämpning av artikel 266 FEUF och utgör illojal maktanvändning av kommissionen och ett åsidosätter artikel 5.4 EUF.
3. Tredje grunden avser att påförandet av antidumpningstull med retroaktiv verkan i förhållande till sökandenas leverantörer åsidosätter principen om förbud mot diskriminering, eftersom den hindrar återbetalning till sökandena.
4. Fjärde grunden avser att kommissionen har överträtt sitt utrymme för skönsässig bedömning vid bedömningen av ansökningarna om marknadsekonomisk ställning och individuell behandling av sökandenas leverantörer genom att påföra en antidumpningstull med retroaktiv verkan samt att kommissionen har åsidosatt principen om förbud mot diskriminering.
5. Femte grunden avser att bedömningen av de bolag som anges i bilagorna III och IV till kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 och beslutet att avslå ansökan om återbetalning av antidumpningstull beträffande dessa bolags import baseras på en uppenbart felaktig skönsässig bedömning, en felaktig tillämpning av artikel 266 FEUF och strider mot principen om god förvaltnings sed.

<sup>(1)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/2232 av den 4 december om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Vietnam och som tillverkades av vissa exporterande tillverkare i Folkrepubliken Kina och Vietnam och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT L 319, 2017, s. 30)

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 2016, s. 21)

## Talan väckt den 28 februari 2018 – Deichmann mot kommissionen

(Mål T-131/18)

(2018/C 152/58)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* Deichmann SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna S. De Knop, B. Natens, A. Willems och C. Zimmermann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan ska tas upp till prövning,
- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/2257 av den 14 december 2016 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Vietnam och som tillverkas av vissa exportproducenter i Folkrepubliken Kina och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT 2017 L 319, s. 30), och
- förplikta kommissionen att betala kostnaderna.