

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att talan och de grunder som åberopats till stöd för den kan tas upp till prövning,
- bifalla talan på åberopade grunder och följaktligen ogiltigförklara det angripna beslutet samt förklara att det inte finns anledning att återbetala de belopp som motsvarar de uppgifter som Tecnalia har utfört,
- förplikta REA att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Talan är riktad mot det beslut som avslutade det kontradiktoriska återbetalningsförfarandet enligt bidragsavtalet för projekt FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH. Anledningen till uppsägningen av bidragsavtalet för projektet FOODWATCH är den påstådda underlåtenheten att underrätta sökanden om projektet BreadGuard, vilket enligt REA uppvisar stora likheter med projektet FOODWATCH ifråga om målsättningar, arbetsmetodologi och förväntade resultat.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Bristande motivering av det angripna beslutet, eftersom de grunder som talade till Tecnalias fördel inte beaktades under det kontradiktoriska förfarandet.
2. Åsidosättandet av lydelsen i bilaga II till bidragsavtalet för projektet FOODWATCH, eftersom REA inte har meddelat Tecnalia identiteten för de oberoende sakkunniga som har undertecknat det sakkunnigutlåtande vilket legat till grund för det angripna beslutet, vilket gjort det omöjligt för Tecnalia att göra en jävsinvändning mot dem.
3. Åsidosättande av skuldprincipen, eftersom REA inte har beaktat graden av Tecnalias inblandning i det handlande som tillskrivits stiftelsen.
4. Åsidosättande av legalitetsprincipen, eftersom Tecnalia har genomfört samtliga projekt på ett bra sätt och Tecnalia har inte åsidosatt eller underlåtit att fullgöra gjorda åtaganden.
5. Åsidosättande av proportionalitetsprincipen, eftersom omfattningen av varje deltagares skuld i det handlade som tillskrivits Tecnalia inte har beaktats.

---

**Överklagande ingett den 22 februari 2018 – Deray mot EUIPO – Charles Claire (LILI LA TIGRESSE)**

(Mål T-105/18)

(2018/C 134/53)

Överklagandet är avfattat på: engelska

**Parter**

*Klagande:* Deray (Bry-sur-Marne, Frankrike) (ombud: advokaten S. Santos Rodríguez)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Charles Claire LLP (Weybridge Surrey, Förenade kungariket)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande av det omtvistade varumärket:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket LILI LA TIGRESSE – Registreringsansökan nr 015 064 462

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 13 december 2017 i ärende R 1244/2017-2

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, och
- förplikta EUIPO och Charles Claire LLP att ersätta de kostnader som uppkommit för sökanden under förfarandet vid EUIPO.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 2017/1001.

---

## Överklagande ingett den 20 februari 2018 – Aytekin mot EUIPO – Dienne Salotti (Dienne)

(Mål T-107/18)

(2018/C 134/54)

*Överklagandet är avfattat på: engelska*

### Parter

*Klagande:* Erkan Aytekin (Ankara, Turkiet) (ombud: advokaten V. Martín Santos)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Dienne Salotti SRL a socio unico (Altamura, Italien)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket Dienne – Registreringsansökan nr 15 080 302

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO av den 15 december 2017 i ärende R 1444/2017-2

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta klagande/intervenerande part och/eller EUIPO att ersätta klagandens rättegångskostnader i målet, och alla rättegångskostnader som orsakats av EUIPO:s beslut.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 2017/1001.
-