

2. Andra grunden: Åsidosättande av parlamentsassistenternas civila rättigheter, genom att sökanden utsatts för diskriminerande behandling, genom maktmissbruk, åsidosättande av ledamöternas oberoende, missförstånd av de lokala parlamentsassistenternas roll samt genom åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

Talan väckt den 22 februari 2018 – Fundación Tecnia Research & Innovation mot REA

(Mål T-104/18)

(2018/C 142/74)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Spanien) (ombud: advokaterna P. Palacios Pesquera och M. Rius Coma)

Svarande: Genomförandeorganet för forskning (REA)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att talan och de grunder som åberopats till stöd för den kan tas upp till prövning,
- bifalla talan på åberopade grunder och följaktligen ogiltigförklara det angripna beslutet samt förklara att det inte finns anledning att återbetala de belopp som motsvarar de uppgifter som Tecnia har utfört,
- förplikta REA att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan är riktad mot det beslut som avslutade det kontradiktoriska återbetalningsförfarandet enligt bidragsavtalet för projekt FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH. Anledningen till uppsägningen av bidragsavtalet för projektet FOODWATCH är den påstådda underlåtenheten att underrätta svaranden om projektet BreadGuard, vilket enligt REA uppvisar stora likheter med projektet FOODWATCH ifråga om målsättningar, arbetsmetodologi och förväntade resultat.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Bristande motivering av det angripna beslutet, eftersom de grunder som talade till Tecnias fördel inte beaktades under det kontradiktoriska förfarandet.
2. Åsidosättandet av lydelsen i bilaga II till bidragsavtalet för projektet FOODWATCH, eftersom REA inte har meddelat Tecnia identiteten för de oberoende sakkunniga som har undertecknat det sakkunnigutlåtande vilket legat till grund för det angripna beslutet, vilket gjort det omöjligt för Tecnia att göra en jävsinvändning mot dem.
3. Åsidosättande av skuldprincipen, eftersom REA inte har beaktat graden av Tecnias inblandning i det handlande som tillskrivits stiftelsen.

4. Åsidosättande av legalitetsprincipen, eftersom Tecnia har genomfört samtliga projekt på ett bra sätt och Tecnia har inte åsidosatt eller underlåtit att fullgöra gjorda åtaganden.
5. Åsidosättande av proportionalitetsprincipen, eftersom omfattningen av varje deltagares skuld i det handlade som tillskrivits Tecnia inte har beaktats.

Överklagande ingett den 20 februari 2018 – Laverana mot EUIPO – Agroecopark (VERA GREEN)

(Mål T-106/18)

(2018/C 142/75)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: Laverana GmbH & Co.KG (Wennigsen, Tyskland) (ombud: advokaterna J. Wachinger, M. Zöbisch och R. Drozd)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Agroecopark (Majadahonda, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket VERA GREEN – Registreringsansökan nr 15 068 646

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 18 december 2017 i ärende R 982/2017-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 2017/1001.

Överklagande ingett den 20 februari 2018 – Agencja Wydawnicza Technopol mot EUIPO (200 PANORAMICZNYCH)

(Mål T-117/18)

(2018/C 142/76)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Klagande: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o. o. (Częstochowa, Polen) (ombud: advokaten C. Rogula)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)