

3. Tredje grunden: Rådet har gjort ett uppenbart fel i bedömningen vad gäller de omständigheter som de restriktiva åtgärderna grundar sig på.
4. Fjärde grunden: De restriktiva åtgärderna utgör olagliga motåtgärder enligt den internationella sedvanerätten.

Talan väckt den 29 januari 2018 – Tspakidou mot domstolen

(Mål T-66/18)

(2018/C 134/35)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Argyro Tspakidou (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaten: E. Kleani)

Svarande: Europeiska unionens domstol

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara domstolens beslut av den 23 november 2017 (referens 20173939) om avslag på sökandes anbud avseende meddelandet om upphandling 2017/S 002-001564 för grekiskafrilansöversättare.
- förplikta svaranden att ersätta sökanden för rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan gör sökanden gällande att det omtvistade beslutet strider mot unionsrättens allmänna principer, enligt vilka administrativa handlingar måste vara tillräckligt motiverade och stadga de principer som handlingen grundar sig på. Beslutet uppfyller inte dessa krav. Sökanden framhåller särskilt att svarandens motivering brister med hänsyn till artikel 4.3.1 avseende anbudsspecifikationerna. Vidare har den information som sökanden försetts med, inte gjort det möjligt för henne att bedöma riktigheten i resultatet från det ifrågavarande översättningsprovet. Sökanden saknade information avseende de bedömningsriktlinjer eller kriterier som låg till grund för det omtvistade beslutet.

Talan väckt den 9 februari 2018 – CN mot parlamentet

(Mål T-76/18)

(2018/C 134/36)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: CN (ombud: advokaterna C. Bernard-Glanz och A. Tymen)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till prövning,
- förplikta svaranden att tillhandahålla APA-kommitténs slutsatser, protokoll som upprättats vid APA-kommitténs utfrågningar, och den akt som tillställts ordföranden för europaparlamentet i enlighet med artikel 10 i APA-kommitténs interna arbetsordning,

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och vid behov beslutet om avslag på överklagandet,
- förplikta svaranden att utge 68 500 euro för flertalet ideella skador sökanden lidit,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Den första grunden avser att det beslut som överklagas i förevarande fall, nämligen europaparlamentets beslut att lämna avslag på sökandens begäran om bistånd, är behäftat med ett åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), artikel 25 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna), motiveringsskyldigheten, principen om god förvaltning, rätten att yttra sig och rätten till försvar, samt omsorgsplikten.
2. Den andra grunden avser en uppenbart oriktig bedömning, ett åsidosättande av artikel 31 i stadgan, artikel 12 a i tjänsteföreskrifterna, artikel 24 i tjänsteföreskrifterna, samt omsorgsplikten.

Talan väckt den 12 februari 2018 – VE mot ESMA

(Mål T-77/18)

(2018/C 134/37)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: VE (ombud: advokaterna L. Levi och N. Flandin,)

Svarande: Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (ESMA)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att målet kan prövas i sak och bifalla det,
- ogiltigförklara sökandens bedömningsrapport från år 2016, i den del den bedömer sökandes prestation som "otillfredsställande",
- och samtidigt, i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara ESMA:s årliga beslut av den 6 november 2017 vilket avslår sökandes klagomål,
- förplikta svaranden att utge skadestånd för den ideella skada som sökanden har lidit, uppskattat till, med rätt och billighet (*ex aequo et bono*), 10 000 euro, och
- förplikta svaranden att ersätta sökanden för samtliga ombudskostnader hänförliga till detta överklagande.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: ESMA:s bedömningsrapport har antagits utan att först ha lämnats in till personalkommittén för samråd i enlighet med artikel 110 i tjänsteföreskrifterna.