

Avgörande

- 1) Det finns inte längre anledning att döma i saken vad gäller ansökan om tolkning.
- 2) Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 277, 21.8.2017.)

Tribunalens beslut av den 4 oktober 2018 – Makhlouf mot rådet

(Mål T-506/17) ⁽¹⁾

(Talan om ogiltigförklaring — Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Syrien — Frysning av tillgångar — Uppenbart att talan delvis inte kan tas upp till prövning och delvis helt saknar rättslig grund)

(2018/C 436/72)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Rami Makhlouf (Damaskus, Syrien) (ombud: advokaten E. Ruchat)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: S. Kyriakopoulou och V. Piessevaux)

Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av rådets beslut (Gusp) 2017/917 av den 29 maj 2017 om ändring av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien (EUT L 139, 2017, s. 62) och av påföljande genomförandeåtgärder, i den del som dessa rättsakter avser sökanden.

Avgörande

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Rami Makhlouf ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.*

⁽¹⁾ EUT C 347, 16.10.2017.

Tribunalens beslut av den 3 oktober 2018 – Pracsis och Conceptexpo Project mot kommissionen och Eacea

(Mål T-33/18) ⁽¹⁾

(Talan om ogiltigförklaring och om skadestånd — Offentlig upphandling av tjänster — Administrativt överklagande vid kommissionen — Rättsakt som enbart utgör en bekräftelse — Tidsfrist för väckande av talan — Avisning)

(2018/C 436/73)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Pracsis SPRL (Bryssel, Belgien) och Conceptexpo Project (Wavre, Belgien) (ombud: advokaten J.-N. Louis)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: D. Martin, A. Katsimerou och I. Rubene), Genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur (ombud: inledningsvis H. Monet och A. Kisylyczko, därefter H. Monet och N. Durand)

Saken

Dels talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 13 november 2017 om avslag på det administrativa överklagandet av Eacea:s beslut av den 17 juli och den 11 augusti 2017 och, "vid behov", ogiltigförklaring av nämnda beslut från Eacea samt av dess "beslut" att ingå avtalet med den högst rangordnade anbudsgivaren, i den del dessa beslut innebär att det konsortium som sökanden hör till rangordnats näst högst i kaskadförfarandet i anbudinfordran Eacea/2017/01 avseende tjänster för anordnande av evenemang och kampanjer på det audiovisuella området, dels talan enligt artikel 268 FEUF om ersättning för den skada som sökandena ska ha lidit till följd av dessa beslut.

Avgörande

- 1) *Talan avvisas.*
- 2) *Pracsis SPRL och Conceptexpo Project ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur (Eacea).*

⁽¹⁾ EUT C 112, 26.3.2018.

Talan väckt den 19 september 2018 – Hexal mot EMA

(Mål T-549/18)

(2018/C 436/74)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Hexal AG (Holzkirchen, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Martens, N. Carbonnelle och S. Faircliffe, Solicitor)

Svarande: Europeiska läkemedelsmyndigheten (EMA)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att sökandens invändning om rättsstridighet mot CHMP:s slutsats att Sanofis Teriflunomide har NAS-status, vilket anges i kommissionens beslut av den 26 augusti 2013 om godkännande för försäljning av "AUBAGIO® – Teriflunomide", ska upptas till prövning och bifallas,
- ogiltigförklara EMA:s beslut av den 5 juli 2018 att inte godkänna Hexals ansökan om godkännande för försäljning av en generisk version av läkemedlet Aubagio®,
- förplikta EMA att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Det angripna beslutet innebär avslag på Hexals ansökan om godkännande för försäljning av Teriflunomide Hexal, eftersom Aubagio®, ett tidigare godkänt läkemedel fortfarande är föremål för lagenligt uppgiftsskydd i enlighet med kommissionens genomförandebeslut av den 26 augusti 2013. Sökanden hade gjort en invändning om rättsstridighet mot beslutet enligt artikel 277 FEUF. Till stöd för talan har sökanden åberopat två grunder.