

- 3) Ska artikel 2 (punkterna 2, 3 och 4) och artikel 5 i rådets direktiv 76/207/EEG av den 9 februari 1976 om genomförandet av principen om likabehandling av kvinnor och män i fråga om tillgång till anställning, yrkesutbildning och befordran samt arbetsvillkor ⁽²⁾ tolkas så att de utgör hinder för en åtgärd som den som är omtvistad i det nationella målet och som fullständigt och ovillkorligt utesluter fäder som uppbär pension som kan bevisa att de har uppfostrat sitt/sina barn från det tillägg som föreskrivs där för beräkningen av ålderspension, änkepension och pension vid bestående arbetsoförmåga?
- 4) Utgör förbudet mot diskriminering i artikel 21.1 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna (2000/C 364/01) hinder för att utesluta klaganden från tillgång till det tillägg som följer av det spanska "moderskapstillägget"?

⁽¹⁾ EGT L 6., 1979, s. 24; svensk specialutgåva, område 5, volym 2, s. 111

⁽²⁾ EGT L 39, 1976, s. 40; svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 191

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanien)
den 28 december 2018 — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real mot RH**

(Mål C-836/18)

(2019/C 139/24)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Parter i det nationella målet

Klagande: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Motpart: RH

Tolkningsfrågor

- 1) Innebär kravet på att en spansk medborgare, som inte har utövat sin rätt till fri rörlighet, måste uppfylla rekvisiten i artikel 7.1 i kungligt dekret 240/2007 som ett nödvändigt villkor för att vederbörandes make/maka, som är tredjelandsmedborgare, ska beviljas uppehållsrätt enligt artikel 7.2 i samma kungliga dekret, för det fall att rekvisiten inte uppfylls, ett åsidosättande av artikel 20 [FEUF], om den spanska medborgaren, på grund av att rättigheten vägras, blir tvungen att lämna unionen i dess helhet?

Detta med utgångspunkt i artikel 68 i Código Civil Español (spanska civillagen) som fastställer makarnas skyldighet att bo tillsammans.

- 2) Utgör den spanska statens praxis att automatiskt tillämpa bestämmelserna i artikel 7 i kungligt dekret 240/2007 — och därmed vägra uppehållsrätt till en familjemedlem till en unionsmedborgare som aldrig har utövat rätten till fri rörlighet, enbart på grund av att den spanska medborgaren inte uppfyller rekvisiten som fastställs i nämnda artikel, utan att det har skett någon särskild och individuell prövning av om det föreligger ett beroendeförhållande mellan unionsmedborgaren och tredjelandsmedborgaren, på så vis att unionsmedborgaren, av vilket skäl som helst och med tanke på omständigheterna i fallet, inte kan skiljas från tredjelandsmedborgaren på grund av beroendeförhållandet, vilket skulle innebära att unionsmedborgaren skulle vara tvungen att lämna unionens territorium, om uppehållsrätten nekats för tredjelandsmedborgaren — under alla omständigheter och bortsett från vad som anges ovan, ett åsidosättande av artikel 20 [FEUF], i ovan nämnda betydelse?

Frågorna ställs mot bakgrund av EU-domstolens rättspraxis, bland annat domen av den 8 maj 2018, C-82/16, K.A. m.fl. mot Belgische Staat ⁽¹⁾.”

⁽¹⁾ Dom av den 8 maj 2018, K.A. m.fl. (Familjeåterförening i Belgien) (C-82/16, EU:C:2018:308).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nederländerna) den 15 januari 2019 — Brottmål mot XN

(Mål C-21/19)

(2019/C 139/25)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem

Part i det nationella målet

XN

Tolkningsfrågor

- 1) Är ett ämne som inte är en biprodukt ⁽¹⁾, i den mening som avses i ramdirektivet om avfall (direktiv 2008/98), per definition inte heller en animalisk biprodukt, i den mening som avses i 2009 års förordning om animaliska biprodukter (förordning nr 1069/2009), så att detta ämne enligt artikel 1.3 i avfallstransportförordningen (förordning nr 1013/2006) inte kan omfattas av tillämpningsområdet för avfallstransportförordningen ⁽²⁾? Eller kan ett ämne omfattas av definitionen av animaliska biprodukter, i den mening som avses i 2009 års förordning om animaliska biprodukter, om detta ämne inte uppfyller villkoren i artikel 5.1 i ramdirektivet om avfall, så att detta ämne inte automatiskt omfattas av avfallstransportförordningen?
- 2) Hur ska den transport som omfattas av kraven på godkännande i förordning (EG) nr 1774/2002 ⁽³⁾ — nu förordning (EG) nr 1069/2009 ⁽⁴⁾ — i den mening som avses i artikel 1.3 i avfallstransportförordningen förstås? Avses härmed transport (mellan ett land och ett annat land) av animaliska biprodukter, oavsett kategori eller material? Eller avses transport av sådant material som avses i artikel 48 i 2009 års förordning om animaliska biprodukter (tidigare artikel 8 i förordning nr 1774/2002), vilket är begränsat till animaliska biprodukter eller produkter som framställts därav, i den mening som avses i denna bestämmelse, nämligen kategori 1-material och kategori 2-material, och vissa produkter som framställts därav, inbegripet bearbetat animaliskt protein som framställts av kategori 3-material?